

Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1950/A





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1950/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1950/A



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1950/A





ref

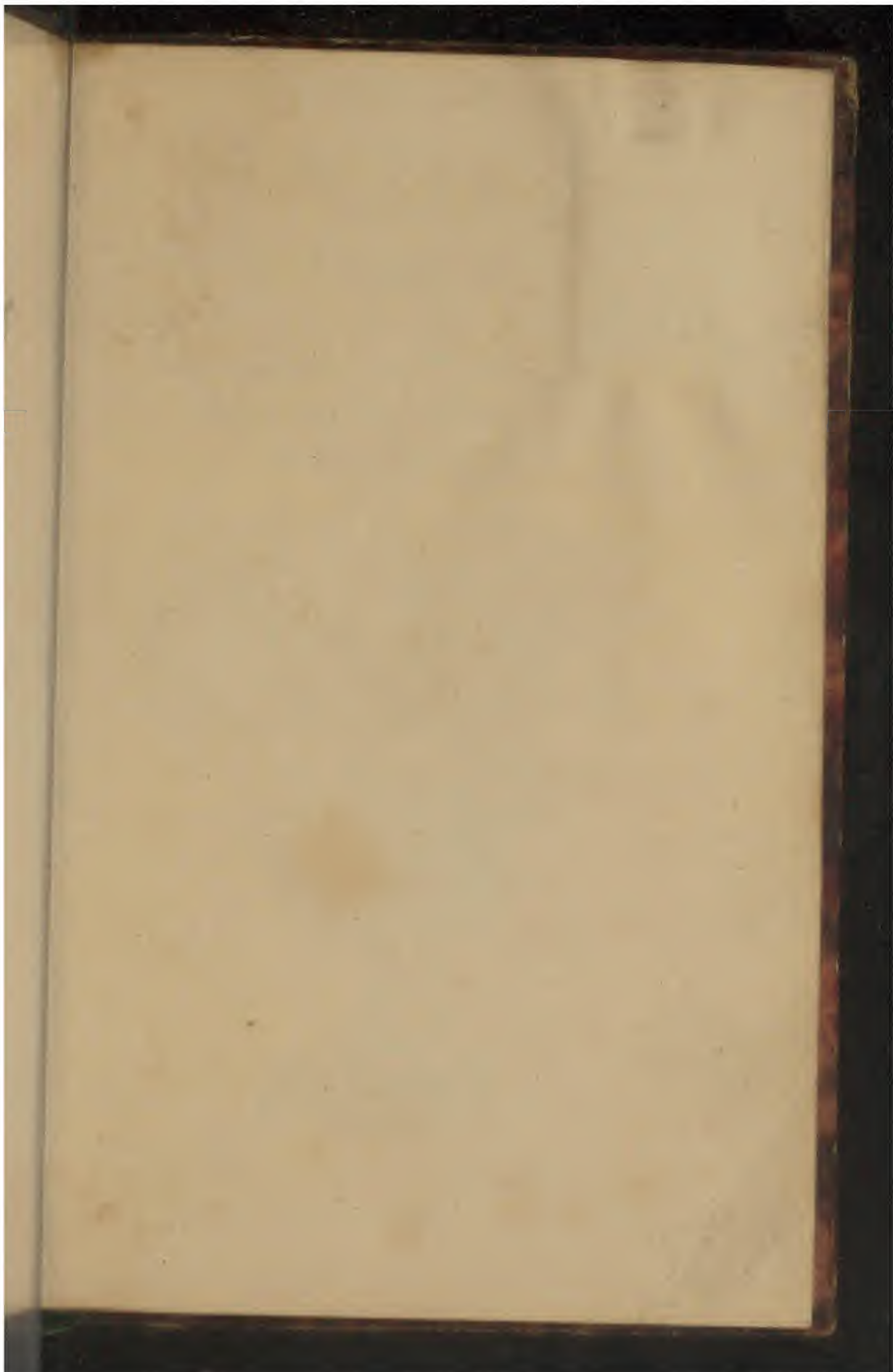
1950/A

P
£3

L Lw

LB 12

bat 72-165



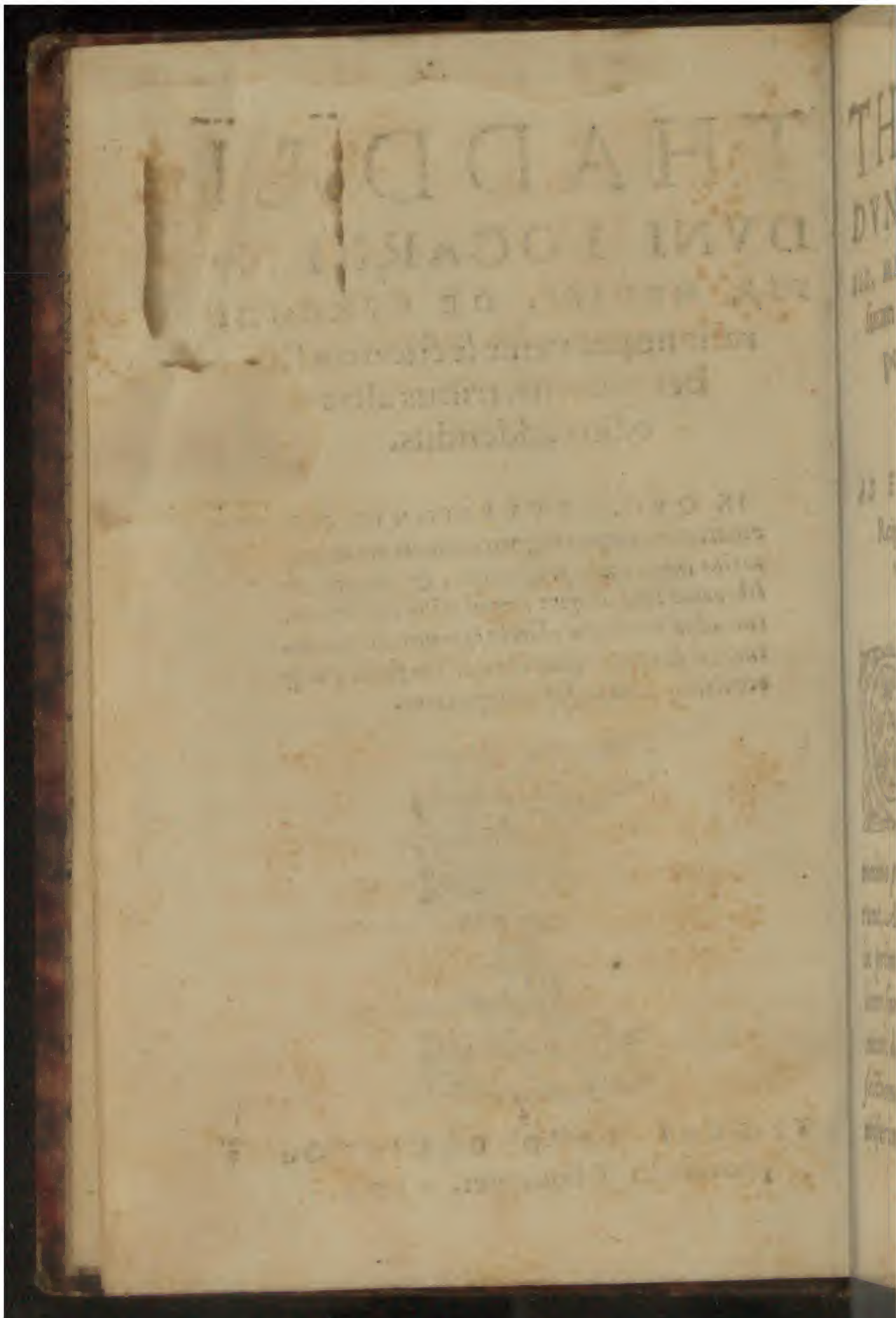


THADDAI
DVNI LOCARNEN-
SIS, MEDICI, DE CVRANDI
ratione per venæ sectionem li-
ber quartus, tribus aliâs
editis addendus.

IN QVO, REVVLSIONIS, DE-
riuationis, simplicisq; vacuationis natura pe-
nitius inspicienda proponitur, & superiorum
librorum loca aliquot cumulatius confirman-
tur: ad ea verò, quæ obiecta fuerunt; responde-
tur, & de euacuationibus nat' iis factis, deq;
occultis meatibus fusius disputatur.




TIGVRI APVD CHRISTO-
phorum Froschouerum. 1579.



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1950/A

THADDAI
DVNI LOCARNEN-
SIS, MEDICI, IN QVARTVM
suum librum de curandi ratione
per sanguinis missionem,
Præfatio:

AD EXCELLENT. AMPLISS.
Reipublicæ Tigurinæ Medicum,
GEORGIVM CELLARIVM.

 *V*amprimū amici quidam li-
bros, de vacuandi ratione per
venæ sectionem, à nobis editos
legerūt, Cellari doctissime, non
nulla, ad hanc tractationem o-
mnino pertinentia, à me fuisse omissa dixe-
runt. Ac cum alia non pauca commemorent,
in primis tamen missionis sanguinis genera-
liter sumptæ definitionem nullo modo præter-
mitti debuisse putant. Quanquam enim venæ
sectionis differentias omnes, vel species, præ-
miserim, & quamlibet suis terminis circun-

A 2

P R A E F A T I O.

scriptam & definitam dederim, sibi tamen non satisfactum aiunt, ideòq, generalem missionis sanguinis definitionem petunt. Quorum sententiam ut improbare prorsus non possum, sic nec per omnia sequi. Etenim quo ad minutiora illa, quæ à me tractari voluissent, (agnosco alioquin illorum in me propensam voluntatem atque amorem, & gratias, sicuti debeo, ago maximas) si scopos, quos mihi proposui, & in librorum titulo, atque præfatione, & in ipso primo libro monstraui, intueantur, proculdubio cernent clarissimè, illa his in libris nequaquam fuisse tractanda. Si præterea considerent, ea, quæ de secandis venis docui, non tyronibus, sed ijs, qui in arte multum versati sunt, & medendi præcepta intelligunt, esse prodita, facile videbunt illa non sine ratione fuisse prætermissa. Quippe si ijs, qui bonam vitæ partem in arte trauerunt, leuissima & minutissima quæque proposuissem, primùm quidem à via mea deflexissem: deinde lactis cibum adultis iam, ideòque solidiorem poscentibus, præter rationem dedissem. Quod verò ad ea, quæ maioris sunt momenti, attinet, (quorum

(quorum tamen non raro meminimus) pleraque sunt à Galeno, medico nobili & inclyto, tam bene disposita, tam purè, tamq̃ eleganter & eruditè tradita, ut melius, purius, aut elegantius tradi vix possint. Debet autē omnis labor noster, studium, & industria in eo poni, ut quæ à veteribus minus elaborata, minus exculta, minusque expolita sunt, & quasi inchoata tantum relictæ, quoad fieri potest, politiora, splendidioraq̃ faciamus, & perficiamus. Etenim in ijs, quæ iam olim ad summū perducta fuerunt, ita ut à nobis addi nihil amplius posse videatur, quorsum laboraremus? aut paucis immutatis, aliæ facie ipsis induta, nostra faceremus? Equidem in Galeni libro πρὸς φλεβοτονίαν valde multa tradi profiteor, quæ nec meliora, nec ornatiora fortasse quisquam fecerit. Ceterum aliqua tum eo in libro, tum alibi ab eodem authore tradita reperi, quæ & meliora, & splendidiora fieri posse iudicavi: in quibus cum illustrandis, tum perficiendis, quantum habui ingenij atq̃ industriæ adhibui. Simul etiam controuersias multas & acres, quæ clarissimos quosque me-

PRÆFATIO.

dicos nostra ætate diu multumq; exercuerunt,
pro mea virili composui, præcepta de venis se-
candis clara, & firmis nixa fundamentis tra-
dens. Huc respexi, hæc spectavi, hoc meum
fuit propositum quando libros hosce composui.
His itaq; contentos esse amicos meos velim,
in quorum tamen gratiam multa hoc in libro,
quem prioribus tribus adiicimus, daturi su-
mus, ad ea, quæ prius fuerunt tradita, & con-
firmanda, & illustranda multo magis, pon-
dus maximum habentia. Spero etiam ea, quæ
sponte nostra, nostròq; consilio permoti affere-
mus, ijs, quæ ab ipsis postulata sunt, multo gra-
tiora fore, quia ab alijs scriptoribus prodita,
quod sciamus, nullo modo fuerunt. Nam quæ
regiones, quæ anni tempora venæ sectionem
magis requirant: qua dici hora, quali instru-
mento vena sit secanda: quàm cito ager nu-
triendus, quæ in euacuato sanguine sint con-
templanda, huiusq; generis alia, & à multis
medicis tradita sunt, & ad rem nostram nihil
propemodum faciunt.

Nouum verò laborem hunc, quartum, in-
quam, librum de venarum secundarum ratio-
ne,

ne, tibi, colendissime collega, dedicandum putavi, ut & mea in te beneuolentia atque obseruantia publicè testata fiat, & grati animi signum aliquod extet, quod amorem erga me tuum magis ac magis accendat. Etenim me, hominem peregrinum, (pro tua singulari humanitate atque comitate) amore complexus, officijsque non raro prosequutus es, ut multū me tibi debere negare nec possim, nec debeam. Imo ea est tua urbanitas, morūq; suauitas, ut ad te amandum, bonāq; tua celebranda, facile quemuis allicias. Multa siquidem à Deo tributa habes, quæ non tibi solum, sed & patriæ ornamēto sunt magno, utilitatīq;. Habes ingenium atque iudicium, habes linguas & medendi peritiā, habes dicendi & agendi promptitudinem, habes honores atq; fortunas, habes denique bonum illud maximè expetendum, quo sine reliquis iucunda esse non possunt, valetudinem scilicet inculpata (quæ partium corporis conformatione apta, conuenientiūq; tēperatura continetur) ut iam bonis vitæ huius egregiè auctus, cumulatusq; videaris. Et hæc aliāq; Dei dona, tibi nō conseruari

PRAEFATIO.

modò, verumeriam quàm maximè augeri ve-
lim, utpote qui tibi in seculo hoc felicia om-
nia, in futuro autē ipsissimam beatitudinem
sempiternā optē: qua certè, Christo dante, po-
nituri sunt illi, qui fide armati, qui charitate
ornati, qui spe fulti fuerint, qui deniq, rebus
cæteris omnibus spretis in vnū Deum cogita-
tionem suam omnem direxerint, eūmq, solum
ex toto corde, viribúsque totis amandum sibi
proposuerint. Sed tu interim vale. Porro v-
num est, quod te vehementer etiam atque e-
tiam rogo, videlicet ut propensi in te animi
testimonium hoc publicum boni consulas, mé-
que, ut fecisti, perpetuò ames. Tiguri

XVII. Calend. Iunias.

CID ID LXXIX.

THADDAEI

THADDAEI

DVNI LOCARNENSIS, MEDICI,
De arte euacuandi per venæ
sectionem, Liber
quartus.

CAPVT I.

Omissæ libro primo missionis sanguinis, generaliter sumptæ, definitionis, ratio redditur: Acakiæ definitio improbat: & alia melior traditur.

Definitionem, qua sanguinis missio
omnis compræhendatur, ideo nul-
lam libro primo attuli, quod venæ
sectionis notio ita vulgaris sit, vt de
ea ambigere nō contingat. Quis enim est e pue-
rorū grege, promiscuoq; vulgo, ne dicam e me-
dicis, virisue doctis, qui nesciat, quid sit venam
aperire, vel secare, sanguinemue detrahere?
Imò non aliam ob causam Galenum ipsum in
libris, quos hac de re scripsit, venæ sectionis de-
finitionem neglexisse ac præterisse puto: nul-
libi enim quid sanguinis missio sit definiuit. Si
hoc illi vitio non vertitur, cur mihi? si ille non
accusatur, cur ego accusandus videor? Quid,

*Galenus ne
venæ sectionē
nullibi definiuit.*

A s

DE VENAE SECT.

quòd ne Leonardus quidem Fuchsius Medicus celeberrimus id tentavit in Comment. in Gal. librum *περί πρεβοβίου* ? Quænam huius rei causa fuit? non alia, opinor, quàm quòd ea res tam sit vulgo nota, quàm quæ notissima. Definimus enim ea, quæ minus sunt nota, quæ difficilia, & de quibus dissertatio est, nec ab omnibus similiter accipiuntur. Alias quoque consilij mei rationes habui. Cum enim tam reuulsionē, quàm derivationem definierim, tertium quoq; missionis sanguinis genus, ac quartum, suis limitibus circumscripserim, ex his facile quivis mediocriter, ne dicam, egregiè doctus, generalem definitionem fecisset, si voluisset. Cùmq; omnis disputatio de speciebus, non de genere ipso, mihi instituenda esset, generis ratione neglecta, specierum naturam summa diligentia introspecti. Ut tamen amicis, rem parvam à me petentibus, satisfaciam, definitionem, quæ absolutissima mihi videatur, in medium asferre conabor: quam enim ipsi proponunt tam parum placet, ut ne recitare quidem velim.

Martini
Acakia de
Antio mis-
sionis san-
guinis exa-
minatur.

Vnam definitionem non inelegantem, nec in artificiosam, tradit Martinus Acakia insignis medicus, in suis in Galeni artem parvam commentarijs, quæ tamen suis numeris absoluta nō videtur: illam ergo paulisper examinabimus, postea aliam meliorem, nisi fallor, amicis nostris dabimus. Acakia priusquam ad principia, propositionesq; de venæ sectione (quæ exem-
pli

pli loco eleganter proponit) accedat, de definitione missionis sanguinis sic scribit : Quid autem sit, ex eius genere, & differentijs cognoscendum est. Sanguinis igitur missionis genus est vacuatio: differentię autem sumuntur ab eius effectu, & materię, quę educitur, substantia, & quantitate. Vacuat enim affectus materiam, ac promiscuę omnes humores, non solum e loco propinquo, sed etiam longinquo, sine vlla noxa. Sanguinis igitur missio est, quę affatim, ac promiscuę omnes humores trahit, ac vacuat e toto corpore, eiusq; partibus, tam propinquis, quàm longinquis, citra vllam offensionem, si quidem recte fiat. His enim differentijs ab alijs vacuandi formis distinguitur. Nam quatenus affatim vacuat, a scarificatione, & hirudinibus, quę paulatim vacuant, differt. Quatenus autem promiscuę vniuersam humorum multitudinem, a purgatione, quę solum vitiosos humores educit, & quę sequuntur. Videtur quidem studio & diligentia satis elaborata hæc diffinitio, verumtamen nullum ferè membrum habet, quod vitio careat. Primum enim, cum ait, quę affatim trahit, & vacuat: si ob virium imbecillitatem, vel aliam ob causam, sanguinem modicum consultò nonnunquā educamus, num ideo sanguinis missio non erit? Si reuulsuri vacuationem in vices partiamur, ac etiam venę vulnerus non magnum infligamus, qualibet autem vice sanguinis pauxillum emittamus, quemad-

DE VENAE SECT.

modum Galenus facit libro quinto methodi medendi, sanguinem e naribus erumpentem retracturus: num hæc sanguinis missio dici non meretur? Si vena secta sanguis lentè stillauerit, an hæc vacuatio missionis sanguinis nomen amittet? Quatenus affatim vacuat, inquit, à scarificatione, & hirudinibus differt. Enimvero Germani scarificationibus suis sæpenumero sanguinem cumulatius auferunt, quàm Itali suis venarum sectionibus. Aliæ differentiæ in definitione poni possunt, quæ missionem sanguinis, ab alijs quibuscunque sanguinis euacuationibus, melius, clariùsq; separent, ac distinguant. Addit postea, promiscuè omnes humores: hoc membrum utcunque ambiguum videtur: potest enim quis intelligere, missionem sanguinis talem & tantam vacuationem esse, ut exhaustis omnibus humoribus, nihil in corpore reliqui faciat: præcipuè cum subiiciat, e toto corpore, & eius partibus. Multo clarius, & melius dicemus, sanguinem, quàm humores omnes, per sanguinem intelligentes, quod vulgo sanguis appellatur, confusam scilicet istam humorum molem, quæ in venis est: ut nunc missum faciamus eum, qui in arterijs. Sic enim ambiguitatem illam vitabimus: quamvis non nesciam medicos satis intellecturos, quid per humores promiscuè omnes acceperit. Non enim totos, sed de omnibus speciebus quiddam æquabile, cum permixti & confusi sint in venis. Nam seipsum postea explicat
quando

Sanguis
vulgo di-
ctus.

LIBER QVARTVS.

7

quando ait: quatenus autem promiscuè vniuersam humorum multitudinem vacuat, à purgatione differt, quæ solum vitiosos humores educit: quanquam & hîc eandem esse ambiguitatem, imò maiorem, dixerim, ob illud, vniuersam humorum multitudinem. Dices, inspicendum est vltimum definitionis membrum, citra illam offensionem: vt intelligas non vniuersum sanguinem euacuari, quando quidem id fieri citra noxam non potest. At ille particulam, citra offensionem, sic accipit, vt si dixisset, citra dolorem, & molestiam. Scribit enim: quatenus vacuat, & sine læsione vacuat, à purgatione, & diffinitione differt. Etenim purgatio sæpe dolores, morsus, labores, variaq; symptomata morboe plena excitat. Scarificatio quoque dolorem habet coniunctum. At sanguis per venæ sectionem euacuari potest vniuersus absque dolore: nam qui sentitur dum vena secatur, nullius est momenti. Dicat rursus quispiam: carpi membrum illud, humores omnes, cum tamen Galenus in secunda sectione aphorismorum, non aliter de venæ sectione agens loquatur. Respondeo, Galenum non definire venæ sectionem, sed tantum ostendere quomodo à purgatione differat. Cum enim hæc peculiare succos, eosq; vitiosos educat (in hunc enim finem adhibetur) venæ sectio equabiliter omnes euacuat. Et vbi de vtroque euacuationis genere tractatur, talis dubitatio nasci non potest: sed vbi de altero

Venæ sectio
à purgatione
ne in quo
differat

DE VENAE SECT.

tantum, & præsertim ubi definitur (sicuti paulo post fiet) ambiguitas eiusmodi facile mentis nostræ sese offert.

Rursus alio modo ambiguum est, quod dicitur, missionem sanguinis euacuare humores promiscuè omnes è toto corpore, & eius partibus quia cum in arterijs quoque multus sit sanguis aut humorum multitudo magna, hæc per missionem sanguinis incisa vena non euacuatur. Quare addendum aliquid erat, quo sanguis qui in venis est, ab eo, qui est in arterijs, separaretur. Animaduertendum quoque, cum dicimus sanguinis missionem euacuare humores promiscuè omnes, hoc est, tam bilem utramque, & pituitam, serumque, quam sanguinem (secundum proportionem scilicet) purgationem verò solum vitiosos: quod ipsa etiam venæ sectio humores vitiosos, qui videlicet in venis cum sanguine circumfluunt, educat, sed non solos, verum cum sanguine mixtos, cum sanguine, inquam, puro, & propriè dicto. Quocirca rectissime faciunt medici illi, qui, si remedio utroque, venæ sectione scilicet, & purgatione, opus esse iudicarint, sanguinem prius mittunt, postea verò purgant. Qui secus faciunt, & peccant plurimum, & Galeni præcepta saluberrima negligunt. Finem dicendi de hac definitione facturum, illud tandem adiicio: nullam ab Acakia differentiam fuisse appositam, qua sanguinis euacuatio, quæ arte fit, ab ijs, quæ fiunt à natura, distin-

Venæ sectio
purgationi
præmittenda.

distinguarur. Quapropter definitio ista sua tam euacuationi, quæ fit per nares, per hæmorrhoidas, & per vterum, quàm illi, quæ per venas chirurgi manu, & phlebotomo, siue scalpello sectas, competit. Latius ergo patet definitio, quàm definitum, quod maximè vitiosum est. His omnibus sic expositis, ad nostram definitionem nunc veniamus.

Cum omnia, quæ medicus in morbis curandis solet adhibere, remedij nomine contineantur, supremum genus missionis sanguinis, remedium erit: nam sanguinis missio non modò remedium est, sed è maximis, & excellentissimis vnum. At quia remediorum infinitæ sunt formæ, differentiis aliquot adiectis remedium per venæ sectionem à cæteris omnibus distinguetur. Sumendæ verò sunt differentiæ ab effectis, & scopis, quos medicus intuetur, à materia, quæ tollenda est, & ab instrumentis modoq; tollendi. Quoniam igitur euacuat, remedium erit euacuatium. Et quia arte sectis venis fit, hoc quoque in definitione locum habebit. Cum autem promiscua materia, quæ venis continetur, hoc remedio educi soleat, remedium euacuando sanguini destinatū dicetur. Porro quia materia auferenda modò actulædit, modò lædere parata videtur, remedium non tam curatiuum, hoc est, *θεραπευτικόν*, quàm præseruatium, siue *προφυλακτικόν* erit. Dicemus itaq; sanguinis missionem remedium esse, per venæ alicuius

Venæ sectionis definitio r. oua cōstituitur.

DE VENAE SECT.

incisionem adhibitum, ad euacuandum sanguinem, qui nunc naturæ aliquo modo molestus est, vel talis futurus, in toto, vel quapiam corporis parte. Hæc definitio vt alias euacuationes omnes, remediaq; alia omnia excludit, ita omnes suas species includit: hæc igitur omnia breuiter ostendamus & explicemus. Cum dico esse remedium per venæ alicuius incisionem, distinguo à scarificatione, quæ solam cutem incidit: ab hirudinibus, quæ sine incisione sanguinem sugunt: ab euacuationibus, quæ à natura per nares, per anum, per vterum, aliâ sue partes fiunt, quoniam euacuationes istæ sponte apertis, non autem à nobis incisis venis contingunt. Deinde, quæ à natura fiunt, remediij nomine non continentur, sed tantum quæ fiunt à medico, qui naturæ minister est. Dicitur enim remedium, à medeor, verbo, quod medicinam facere significat: hoc verò remedijs à medico adhibitis præstat. Remediij diffinitio, in libro diffinitionum (qui Galeno adscribitur) huiusmodi assignatur: Remedium est, quod hominibus utilitatis gratia admouemus, ex quantitate, qualitate, ordine, atque occasione compositum. Sanguinis quoque sputum, omnisq; alia sanguinis profusio exclusa. Si chirurgus aliquam corporis partem secans, venâ etiam secuerit, & sanguis effluat multus, sanguinis tamen missio non vocatur, ob fines, & scopos, qui in definitione exprimuntur. Quod additur, ad euacuandum sanguinem:

Quæ natura in morbis curandis facit, remediij nomine non continentur.

nem: hoc nō modò à purgatione, & apophlegmatismis, sed ab alijs omnibus euacuandi formis, quibus non sanguis, sed alia quæpiam materia euacuatur, separat. Non potest autem accipi de euacuatione sanguinis spirituosus, qui in arterijs est, tum quia per venæ, non arteriæ, incisionem euacuatio perficitur, tum quia per sanguinem absolutè dictum, eum, qui in venis, non qui in arterijs est, intelligimus. Hunc enim non simpliciter sanguinem, sed sanguinem spirituosum, aut, qui in arterijs est, aut aliquo alio adiuncto nominamus. Plato in Timæo, sanguinem impetu quodam in corpus vniuersum manentem vocat. Ideo Galenus libro sexto de placitis Hipp. & Platonis scribit: Igitur sicut arteriarum, ita etiam spirituosus & feruentis sanguinis in animalibus cor est principium, & fons: vt ex hoc iracundiæ quoque sedem in eo collocatam esse facile cognoscamus. Atque ideo Plato cor eius sanguinis fontem esse dixit, qui per omnia membra vehementer circumfunditur. Qui enim è iecore proficiscitur, non vehementer fertur: quippe cum neque spirituosus sit, neque quæ eum continent venæ quicquam pulsent. At qui è sinistro cordis ventriculo provenit, & calidior, & spirituosus admodum est, etc. Atque hinc est, vt arteriæ spiritus vasa dicantur, licet sanguinem quoque contineant. Quamobrem immeritò Fuchsius Linacrum carpit, in suis annotationibus in lib. Gal. primum de sa-

Sanguis in
arterijs exi-
stens nō est
simpliciter
sanguis.

B

DE VENAE SECT.

nitare tuenda, quod pro eo, quod Græcè habet
 καὶ τῶν ἀγγείων δι' ἑκαστον, sanguinis spiritusque vasa
 verterit: cum Galenus in libro de plenitudine
 arterias spiritus vasa vocet, vbi ait, ἐς τὰ τῶν πνεύμα
 τ' ἀγγείων. Quod in nostra definitione sequitur,
 qui nunc naturæ aliquo modo molestus est, hoc
 artis partem respicit, quæ præsentis morbos
 curat. Altera verò particula, vel talis futurus,
 artis officium spectat, quatenus à morbis præ
 seruat. Mittendum enim esse sanguinem, non
 modo cum morbus iam vrget, sed & quando il
 lius futuri suspicio adest, Galenus in libro de cu
 randi ratione per sanguinis missionem lucu
 lenter ostendit, & nos in libris nostris similiter
 fecimus. Ultima duo definitionis membra mox
 explicabuntur. Nunc ipsas missionis sanguinis
 species (quas esse quatuor primo nostro libro
 docuimus) in hac definitione inclusas videamus.
 Reuulsionem definiuimus eam esse venæ
 sectionem, quæ nunc fluentem præter naturam
 ad aliquem locum affectum sanguinem in con
 trarium sui motus ex vena vtcunq; longinqua
 retrahit: membrum illud primum: reuulsio est
 venæ sectio, cum illo congruit, remedium per
 venæ incisionem Quod sequitur, quæ nunc flu
 entem præter naturam ad aliquem locum affe
 ctum sanguinem, idem est, quod, ad euacuandū
 sanguinem, qui nunc naturæ aliquo modo (suo
 motu scilicet) in quadam corporis parte moles
 tus est. In contrarium porro motus, ex vena
 vtcunq;

Quomodo
 definitio tra
 dita venæ
 sectionis
 species o
 mnes com
 plectatur.

utcumq; longinqua, in eo generalis definitionis membro continetur, per venæ alicuius incisionem: debet autem reuulsio ex vena in longinquo, & parti affectæ contrario loco posita fieri. Totam igitur reuulsionis definitionem in illa bellè inclusam intelligis. Non aliter sentiens dum de deriuatione, quæ remedium est per venæ alicuius (loco scilicet affecto vicinæ) incisionem, ad euacuandum sanguinem, qui sua præsentia & multitudine naturam nunc grauât, in hac, vel illa corporis parte præter naturam consistens. Simplicis quoque vacuationis naturâ tota (quam inferius diligenter explicatam inuenies) in generali definitione pulchrè continetur. Etenim simpliciter vacuare per venę sectionem, hoc est, sanguinem, qui à sede sua non discessit, nec discedit, propter suspensionem futuræ morbi alicuius, aut propter præsentem quempiam totum corpus occupantem è vena quapiam secta elicere, idem planè est, quod, per venæ alicuius incisionem euacuare sanguinẽ, qui nunc in tota corporis mole naturâ grauât, aut grauaturus putatur, si vel nimius est, vel ad morbum generandum, aut augendum facere alioqui videatur. Nihil igitur in specierum definitionibus est, quod generis definitione comprehensum non sit: nihil in hac, quod alicui illarum non tribuatur. Et hæc quidem habui, quæ de diffinitione dicerem, vt & me excusarem, & amicis quoque satisfacerem: quæ si placuisse

DE VENAE SECT.

intellexero, gratum vtiq; mihi erit, ne eadem
de re denuo disserere cogar.

CAPVT II.

*Defenditur doctrina de deriuatio-
ne, superioribus libris tradita.*

DE reuulsione supra libro primo, & etiam
secundo (Argenterij sententiam refellens)
in primis verò libro tertio, cap. decimo, cum
Fuchsius disputans, satis clarè & copiosè disse-
rui, vt nunc non habeam, quod adijciendum es-
se putem. Responsum enim abundè est ijs, qui
reuulsionē ad partes valde longinquas semper
faciendam existimant: sed & illis, qui partium
contra se positarum maiorem, quàm fluoris, ra-
tionem habent. Item quæ eius sit natura, quòue
fieri debeat, expositum atq; declaratum est. De
deriuatione verò rursus disputare necesse ha-
beo, ob eorum præcipuè clamores, qui de no-
minibus potius, quàm de rebus ipsis, contende-
re gaudent: quanquam & de reuulsione non
nulla necessariò sint admiscenda. Præbet qui-
dem litigandi occasionem, materiàmque mul-
tam ad id suppeditat Galenus ipse noster, idem
tamen centum in locis admonet, vt relictis, quæ
de nominibus sunt, disceptationibus, res ipsas
intelligere, cognoscere, &, vt sic dicam, possi-
dere satagamus. In methodi medendi libro 4.

non

non procul à fine, & in eiusdem methodi quinto, paulò post principium: postea secundo commentario super sextum Hippocratis de morbis vulgaribus, demum libro secundo ad Glauconem, si quis, quæ Galenus de deriuatione scribit, inspiciat, facile videbit confusam de deriuatione doctrinam ab illo memoriæ fuisse proditam. Nam modò ad fluentes humores, modò ad fluxos, & partim alicui inhxerentes, accommodat. Libro quarto methodi sic tradit: Hippocrates in libro de succis nos edocuit ἀντισπᾶν μὲν καὶ εὐφρῆς τὰναντία, παροχετεύειν δ' εἰς τὰ πλάγια, id est, reuellere iubens ad contraria, deriuare autem ad latera: quinetiam cum maximè influit, tum reuellere. Dictum verò & de hoc in eo libro est. Quare nunc quoque si etiamnum fluxio valenter irruat, reuellere ad contraria studebimus; vtique si in superioribus vlcus consistat, per inferna purgantes; sin autem in inferioribus sit, superiorem ventrem vacuantes. At si iam fluxio resistit, atque in membro inhxerit, παροχετεύειν ἄμεινον, deriuare præstat. Galenus hoc loco, primum quidem deriuandi verbum de humoribus fluentibus videtur accipere, sed tamen in fine citati sermonis, manifestè de fluxis, & membro inhxerentibus sumit. Deinde non dicit simpliciter initio sermonis, παροχετεύειν, sed addit, εἰς τὰ πλάγια, id est, ad latera: quid autem per latera intelligat, posterius dicemus. Notandum verò, quòd hoc loco de venæ sectione non agat, sed de purga-

Galenus de
deriuatio-
ne confusè
scripsit.

DE VENAE SECT.

tionem. paulò post subiungit: Ac si perpetuū est, quod ab eo didicimus, incipientem fluxionem ad contraria trahendam esse: fixam verò iam in laborante particula, vacuandam esse vel ab ipsa particula, quæ affligitur, vel à maximè vicina: in promptu nobis & de sanguinis detractio-
ne colligere nunc est, quòd in principio hæc ē longinquo, postea ab ipsis exulceratis paribus fit molienda. Hic ad remedium per venæ sectio-
nem transit quidem, sed verbum *παροχέρυσις* non apponit, ideo hinc nihil certi colligere possu-
mus: reliqua igitur videamus.

Libro quinto methodi scribit: Auertitur au-
tem sanguis, atq; ad alia membra conuertitur,
tum ad proxima deriuatus, tum ad cōtraria re-
uulsus: illud *παροχέρυσις*, hoc *ἀντίσπασις* Græci vo-
cant. Linacrus interpres hoc loco etsi de suo ni-
hil addidisse videatur, aliter tamen, quàm Græ-
cè habeatur, vertit. In Græco enim non expli-
catur quò fieri debeat reuulsio, aut deriuatio,
sed tantum scribitur, sanguinem ad alias partes
auerti *παροχέρυσις τῆ καὶ ἀντίσπασις*, id est, deriuatione
& reuulsione. Sed hoc non magni est momenti.
Porro hic de venæ sectione quidem agit, sed
nullum exemplum subiicit: postea autem reme-
diorum & euacuationum genera hæc magis ex-
plicans, exempla producit, sed non à venæ se-
ctione sumpta. sequitur enim sic: Nam hæc
quoq; Hippocratis inuenta sunt, omnis scilicet
immodicæ vacuationis communia remedia.

Deri-

Deriuatio ad vicina loca fit, (libro quarto, vt paulò antè vidimus, παρορύσσειν εἰς τὰ πλάγια dixit, nunc verò εἰς τὰς πολλὰς τόπας : plurimum autem differunt duę istæ locutiones, nec pro eodem accipi possunt: nam vacationes ad latera in non vicinis locis fieri possunt, & quæ fiunt in locis vicinis, possunt esse nō ad latera) cum id, quod per palatum vacuatur, per nares deriuatur: reuulsio autem ad contraria, cum ad inferna reuellitur. Rursus quod per sedem profluit, & quæ sequuntur. Si exemplū vnum, aut alterum deriuationis per venæ sectionem attulisset, certius vtiq; sciremus quomodo talem vocem accepisset. Id autem hoc loco non fecit, sed tamen alibi, vt ostendemus, vbi deriuationem non aliter, quàm nos docuerimus, sumit. Sequitur tamen hoc ipso loco exemplum vnum missionis sanguinis, sed ei nec reuulsionis, nec deriuationis nomen imponit: quanquam si diligentius ipsum examinauerimus, reuulsionis nomine accipiendum esse, non obscure visuri simus. Galeni sermo sic habet: Eandem ob causam cum è naribus sanguis erumpit, id retinent maximæ in præcordijs defixæ cucurbitæ. Infigendæ autem sunt si ex dextra nare profluit, super iecinore, sin ex sinistra, super liene, si ab vtraq; nare, super vtroque sunt imponendæ viscere. Quòd si resolutus adhuc æger non sit, etiam vena ex eodem cubito incidenda est, (obseruent diligenter Galeni præceptum hoc, qui reuulsionē ad ma-

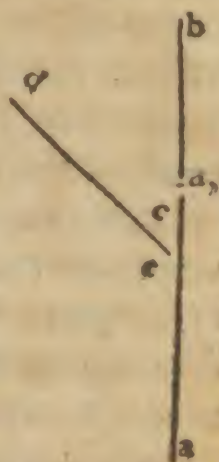
Deriuare
ad latera,
& deriuare
ad vicina,
quomodo
differre
possunt.

Quo nomi
ne appella
da sit uenæ
sectio in sa
guinis è na
ribus pro
fusione ad
hibita.

DE VENAE SECT.

ximè distantia faciendam volunt: cubitū enim secari præcipit, non pedes, nec cucurbitas pedibus apponit) qui profusioni è directo respondet. Vbi paulum detraxeris, mox vnam horam intermittens, rursus detrahes, post iterum, atq; iterū, pro laborantis viribus. Cum morbus hic nimia sanguinis profusione fiat, remedijs sanè indiget, quæ ipsum sistant. Quia verò sursum fit, euacuationem, quæ deorsum, hoc est, in contrarium, reuocet, quæ ab omnibus citra contro- uersiam reuulsio nominatur, exposcit. Quæ igitur recenset Galenus remedia, ea sunt propriè reuulsoria. Ergo vt cucurbitula, sic & venæ sectio illa reuulsio est appellanda. Præterea, cum vacuationem non semel totam compleat, sed paulatim per multas vices detrahat, apparet in eum finem ab eo fieri, vt sanguinem ad inferiora redire, suisque in sedibus sese continere, doceat. Alibi enim in reuulsionibus id esse obseruandum memoriæ prodidit. Quocirca sic concludo: si Galenus sanguinis detractiōem istam proprio nomine appellasset, non aliter, quàm reuulsionem, siue ἀντίσπασις nominasset. Sed iam ostendam, deriuationem (vt hoc loco deriuationem in reliquis adductis exemplis accipit, & vt libro superiore, præsertim quando αἷς τὰ πλάγια faciendam ait) non autem reuulsionem esse nuncupandam. Vacuatio enim, quæ ad vicina fit, deriuatio est. At fluente è naribus sanguine si venæ in cubito secetur, vacuatio ad vicina fit. Est ergo

ergo deriuatio. Nam cubitus à loco affecto nō multū distat, nec vlla est alia uena propinquior, quæ commodè secari possit, debeátue. Præterea, venæ sectio ista non ad contraria, sed *εἰς τὰ πλάγια*, hoc est, ad latera fit, quocunq; modo latera accipias. Vacuatio autem ad latera facta, non reuulsio, sed deriuatio nuncupanda. Etsi enim retractio aliquousq; in contrarium fiat, non tamen vsque ad euacuationis locum. Sit enim a b, vena caua, per quam sanguis magno impetu sursum fertur ad nares in b: linea verò c d, humeraria dextra, si sectio fiat in d, trahit quidem ab ipso b, sed vsque ad c tantum in contrarium, inde verò vsque ad d deriuat per angulum acutum: imo trahit aliquid deriuátue, ab inferioribus partibus per obtusum angulum e. Ita fit, vt sanguinem, qui in fluxu est ab a ad e, deriuat in d: eadémq; operaeum, qui fluit supra e vsque ad b, retrahat ad eundem sectionis locum. Operpretium autem est hoc loco admonere, quid per id, quod Galenus vocat, *εἰς τὰ πλάγια*, intelligendum esse putemus. Non enim latera totius corporis, dextrum & sinistrum, vt multi perperam sumunt, sed latera canalís, vel aluei, per quem humores fluunt (& item latera partium affectarum, quocunque spectent) quemadmodum sanè subindi-



DE VENAE SECT.

*Vacuare ad
latera, ut sit
intelligens
dum.*

cauimus libro tertio, figura ad id exprimendū
apposita. Quomodo enim quod per palatum
vacuatur, si ad nares ductum fuerit, ad corporis
latera duci intelligetur? Et quod per sedē pro-
fluit, si ad vuluam reuocetur? Confundit enim
Galenus (quod tamen faciendum non esset, ut
suprà diximus) locutiones has, ad latera, ad vi-
cina, & vnā pro alia sumit, id quod manifestē
apparet libro quarto methodi loco superius
citato. Scitē admodum vtrāq; coniunxit Fer-
nelius, deriuationem definiens humoris illapsi
tractum in vicinum latus. Nos tamen lateris
mentionem in definitione non esse faciendam
iudicauimus, sed vicinitatis & coniunctionis
venarum tantū. Sed ad deriuationem istam
redeamus. Cum reuulsio per rectam lineam,
quo ad eius fieri potest, fiat, vacuatio, de qua di-
ximus, non per rectam lineam fit, sed per angus-
los ad partes vicinas hinc & inde positas. Ete-
nim sicut dextram humerariam, dextra nare la-
borante, secamus, sic laborante sinistra, sinistra.
Ex his manifestē cernimus, quanta nominum,
& rerum simul confusio sequatur, si contentiosi
esse velimus. Si autem contentiones omnes o-
mittere in animum inducamus, venę sectionem
omnem ad humorum impetum compescendum
adhibitam, reuulsionem appellabimus, siue re-
cto itinere fiat, siue per angulos, vel ad latera,
quando aliter fieri nequit. Atque sic deriatio-
nem istam sub reuulsionis nomine comprehen-
demus

*Reuulsio
quænam sit
appellanda.*

demus, absque vlllo incommodo, & absque confusione. Sin minus, res vna duobus nominibus erit appellanda, aut nomen vnum idémq; duabus rebus erit imponendum: sed quid postea pariet talis æquiuocatio?

Nunc alia Galeni loca euoluamus: secundo commentario in sextum Hippocratis de morbis popularibus scribit: Derivationem sanè appellare consuevit Hippocrates, quando succus aliquis euacuationis indiget, neq; per conuenientem regionē ferri inceperit, neq; tamen valde procul à cōuenienti, neq; ad remotissimam. Vt si per lorij vias exire cœperit vitiosa vesica, aut renibus, tunc enim per alium deriuare satius fuerit. Quemadmodum etiam si per ventrē vitiatas intestinis ferri tentauerit: contrā enim in istis succum euacuandum ad vrinarios meatus dirigimus. In mulieribus verò nonnunquā ad vterum: aut e contrario interdum, vteri profluuiū ad vrinæ vias, ac ventrem deriuabimus. At si in aliqua id genus vacuatione vomitum citauerimus, reuulsionem hanc nominat: vt si vomitus retraxerimus ad vterum, aut vesicam, aut sedem incitantes. hæc Galenus, in quibus de missione sanguinis nullum fit verbum: quare vt alium adhuc librum inspiciamus, necessarium omnino videtur. Prius tamen est obseruandum, quòd Galenus omnia, quæ hætenus è libris ipsius recitauimus, & quæ adhuc recitanda super sunt, Hippocrati accepta referat, eius inuen-

DE VENAE SECT.

*Galenus
varius.*

ta appellet, & deriuationis vocem, vt & reuul-
sionis, ab illo se accepisse profiteatur, cum tamē
quatuor in libris, quatuor modis locutus sit,
nec vſpiam dixerit, deriuationem ab Hippocra-
te multiplicem fuiſſe inuentam & traditā. Cæ-
terū quæ videnda reſtant, ea in ſecundo ad
Glaucōnem libro, cap. 2. leguntur, ē quibus fa-
cile eſt intelligere, quid deriuatio ſit, quando de
vacuandi ratione per ſanguinis miſſionem agi-
tur. At ex poſitu, inquit, indicatio neque ipſa eſt
negligenda: nam per quæ euacuare oporteat,
atq; quomodo, ipſa præcipuē demōſtrat. Fluen-
tium igitur humorum retractio (ſic enim Hip-
pocrates nominat) eorum autem, qui iam mem-
brum obſederunt, deriuatio medela eſt. Vtrunq;
autem euacuationis genus per communes ve-
nas fieri præcipit: veluti in locis muliebribus,
in contrarium trahes ſi eas, quæ in cubito ſunt,
ſecueris venas, aut mamillis cucurbitas appo-
ſueris, vel manus concalefeceris, & fricueris,
atq; alligaueris. Deriuabis autem, ſi eas, quæ in
poplitibus, aut talis, venas diuiſeris, & cucur-
bitas coxis appoſueris, & crura calefeceris, ac
perfricueris, atq; alligaueris, &c. Hoc loco Ga-
lenus de venæ ſectiōe agit, non de purgatio-
ne, vt alijs tribus in libris ſuprà nominatis: ac
duo hæc miſſionis ſanguinis genera ſic expli-
cat, vt clarius non poſſit, Vocabitur itaque deri-
uatio, ſiue retractio, aut reuulſio, venæ ſectiō
omnis, quæ humorum fluxui inhibendo adhibe-
tur,

*Reuulſio et
deriuatio ut
Galeno ſu-
nantur in
miſſione
ſanguinis.*

etur, vbi cunq; facta fuerit, modò secundum leges fiat. *παροξισμός* autem, hoc est, deriuatio, dicitur venæ sectio illa, quæ ad euacuandum humores membro alicui præter naturam inhærentes rite præscripta fuerit. Quòd si duplicem statuere vellemus deriuationem, vnam, quæ fluentibus, alteram, quæ fluxis debeat, vel fluentibus humoribus duo inhibentia remedia per venæ sectionem tribuere, vnum in contrarium, alterum in latus, & illud reuulsionem, hoc deriuationem appellare, in æquiuocationes, & rerum perturbationes detrudemur, & quæ dicimus Galeni testimonijs manifestis non probabimus. Etsi enim de deriuatione variè locutus est, cum tamen de venæ sectione agit, remedium fluentibus humoribus adhibitum non deriuationem, sed reuulsionem vocat. Non est ergo deriuatio duplex in venæ sectione, sed simplex. In purgandi ratione (purgandi verbum hîc sumimus latè, quatenus errhina quoque, & apophlegmatismos, & similia complectitur) videtur quidè duplicem facere deriuationem, si diligenter aduertas quæ ex quarto, & item quæ ex quinto methodi libro descripsimus, at hoc ad rem nostram non facit. Duo verò fluxum cohibentia remedia putare, et duobus nominibus appellanda, quæ in eundem finem, & vno eodémq; modo fiunt, alienum omnino videtur, & Galenus vno reuulsionis nomine cõprehendit: vt id præterea addā, quòd nulla potest ad latus fieri eua-

Deriuatio
quæ fluentibus humoribus adhibetur, rectius reuulsio dicitur.

DE VENAE SECT.

tuatio (in partibus superioribus, in quibus reuul-
 siones fiunt) fluentibus humoribus , quæ a-
 liquo modo, vel aliquousque in contrarium nõ
 trahat, modo ritè administretur. Et hoc quidẽ
 etiam nomine reuulsio & est, & vocari debet,
 non autem deriuatio. Ad latus enim factam e-
 uacuationem sanguine è naribus promanante,
 non deriuationem, sed reuulsionem appello, &
 suprà ostendi Galenum non aliter appellare vo-
 luisse, aut debuisse. In vicino loco factam eua-
 cuationem, si humores fluant, & in contrarium,
 hoc est, radices vasorum versus, quod mihi idẽ
 est, ea euacuatione auertantur, similiter reuul-
 sionem, & nullo modo deriuationẽ nuncupan-
 dam censeo. Si cui è cerebro humores in fauces
 destillent, cauterium capiti admotum (vt in a-
 lijs etiam remediorum generibus exemplũ affe-
 ramus) remedium est reuera reuulsorium : ad-
 mouetur tamen in parte vicina : neq; hanc me-
 delam quisquam, vel Galenus ipse, vocabit de-
 riuationem. Sic cum angina incipit, humeraria
 secatur, neque sectio hæc deriuatio dicitur, li-
 cet & ad latus, & ad vicina fiat. Quamobrem
 accuratè monuimus superioribus libris, non
 tam propinquitatis, aut distantie, imò nec con-
 trarietatis locorum, quàm etatis morbi, & fluo-
 ris materie, legitimiq; a sectionem loci, ratio-
 nem habendã esse. Quinimo animaduertas ve-
 lim, in exemplo, quod Galenus secũdo ad Glau-
 conem libro proponit, manifestè cerni quod de
 angulis

Venę sectio
 nem faciendi,
 quæ nã ma-
 ximè consi-
 derare des-
 beamus.

angulis diximus, per quos reuulsio fit. In locis muliebribus, inquit, in contrarium trahes, si eas, quæ in cubito sunt, secueris venas. Cum fluxus humorum deorsum ad vterum fiat, recte sursum retrahitur in contrarium: & venę sectio illa verè reuulsio est: non fit tamen vacuatio ista per lineam rectam ab vtero, ad cubitum, sed per angulos, tum à caua vena ad internam cubiti, tum etiam à venis ad vterum pertinentibus, ad cauæ caudicem. Et in libello de reuulsione Galenus idem scribit: Reuulsoria verò præsidia sunt, irruente in thoracem, & ventrem humore, ad manus retractio. Hæc sanè retractio ad latera fit, vt ut latera sumas: si ad latera, etiam per angulos: dicitur tamen reuulsio, non autem deriuatio.

Venit autem in mentē, quid mihi obijci possit. Obiectio fit. Superius libro tertio scripsi, Galenum, in secundo ad Glauconem, deriuationem definire, quod euacuatio sit humorum locum affectum obsidentium, in vicino loco factam, id quod in hoc etiam capite mihi sumo. Dicit ergo aliquis: Galenus non definit deriuationem, sed tantum docet, quod humoribus in parte laborante hærentibus deriuatio medeatur. Neque enim quid deriuatio sit, sed cui malo adhibenda, tradit. Permitem quidem vt locum quis exponat prout velit, interim quo pacto deriuationis definitio hinc sumatur accipe. Primum quidem, partem affectam obsidentes humores de-

DE VENAE SECT.

Deriuatio-
nis ueræ de-
finitio quo-
modo è Ga-
leno sumat-
ur.

riuatione curari, Galenus affirmat, nec aliud nomen huic euacuationi imponit. Porro in mendendi methodo deriuationem ad vicina fieri debere docuit, id quod hoc quoque loco, libro scilicet secundo ad Glauconem, innuit, quando ait: Interiores autem venas secare oportet, hæ enim viciniores sunt, & magis è directo patientibus membris. Ne verò deriuationis vocabulum latius patere putes in venæ sectione, ita ut fluentibus etiam humoribus adhibeatur, scribit author noster: fluentium humorum reuulsio medela est: non dicit, deriuatio, aut, reuulsio, & deriuatio. Quid igitur nunc obstat quominus dicamus, deriuationem esse venæ sectionem in vicina loco affecto parte factam, ad euacuandum sanguinem eidem loco affecto inhaerentem? siquidem è Galeni verbis patet, humores inhaerentes venæ sectione illa tolli, quæ deriuatio appellatur, & fluentibus humoribus non adhibetur: alioqui Galeno sic utique scribendum fuisset: Fluentium humorum tum reuulsio, tum deriuatio, membrum autem obsidentium vacuatio simpliciter medela est: nam deriuationem repetere absurdum fuisset, nisi prius ostendisset, quomodo fluentes, & quomodo fluxos, eadem euacuationis species educat. Ioannes Fernelius (ut de Fuchsius, qui totus nobiscum est hac in re, nihil dicam) in libro de vacuandi ratione, cap. 10. paucis utranque vacuationem eleganter sic describit: Est enim reuulsio

flo procumbentis & illabentis humoris tractus
 in contrarium: deriuatio autem, illapsi tractus
 in vicinum latus. Sed in instituto nostro nunc
 pergamus. Quandoquidem igitur Galenus ipse Reuulsio
& deriuatio, logo-
machis o-
missis, ut ac-
cipiendæ.
 de venæ sectione agens, deriuationem, humo-
 rum partem iam obsidentium, medelam definit,
 tu, si velis, vacuationem aliam quamlibet, quæ
 per venæ sectionem non fiat, voca modo reuul-
 sionem, modo deriuationem vt placet, liceat au-
 tem mihi Galenum hac in re sequi, vt de vena-
 rum sectione agens, vacuationem eam, quæ flux-
 um sanguinem educit, deriuationem appellẽ,
 & vocabulum hoc alteri euacuationi nulli tri-
 buam. Reuulsionem autem vocem, vacuationẽ
 illam, quæ fluentes humores per rectã lineam,
 vel per angulum rectum, acutum, obtusum, re-
 uocat in contrarium, quatenus fieri potest, &
 à loco patiente auertit. Si quem ego equum ap-
 pello, tu Bucephalum, aut Hippocentaurum ap-
 pellare malis, non moror, modo equi naturam
 intelligas. Oprimus tamen est, si in tradendis
 disciplinis iisdem omnes nominibus vtamur, ne
 alius hoc, alius aliud docere videatur. Dixi
 libro tertio meam reuulsionem, meamq; deriu-
 ationem, (de simplici vacuatione proximo capi-
 te aliquid dicturi sumus) non modo è Galeno
 petitam esse, uerum etiam ad docendum pulchrè
 accommodatam. Etenim cum sanguis vel quie-
 scat adhuc suo in loco, & præter naturam alio
 non transfluat, vel transfluat quidem, sed non-
Venæ sectio
per suas
differentias

C

DE VENAE SECT.

dum in aliquo membro fixus sit, vel locum non suum iam occuparit, vel partim occuparit, partim ad occupandum acceleret, quatuor hinc (quintum nullum video, nisi fortè per accidens, quod alicubi attigimus libro primo) constitutionum sanguinis genera nascuntur, quibus quatuor euacuandi formæ, quas tradidimus, respōdent. Hoc ordine, hac doctrina, nihil melius fingi posse puto. Interim si quis meliora habet, amplecti non grauabor: hoc enim sæpe professus sum, & nunc profiteor, modò inanibus, de vocabulis, resectis contentionibus, res ipsas cum legentium, & ægrorum (quos curandos suscipimus, & in quorum gratiam labores hos subimus) vtilitate & fructu doceamus.

Deriuare
nde dictū.

Deriuare, aiunt quidam, idem est, quod riuum ducere. At riuus est fluminibus, aquisue fluentibus ducuntur: & hoc modo deriuatio fluentes respicit humores, non autem fluxos. Quid verò, si vocabuli rationem concedam, negem autem quod inde assumitur? Etenim riuus non semper est fluentibus aquis, sed interdū etiā est quiescentibus ducuntur. Aliquando quidem est fluminibus, aliās est fontibus ipsis, nonnunquam est mari, est lacubus, non raro est stagnis, vt collectæ aquæ aliò deducantur, ne ibi damnum aliquod dent. Vt alius deriuationem vocat, quando riuus est fluente aqua deducitur, sic ego quando est quiescente, & stagnante. Non magis est riuum facere, aut deducere, cum venam aperimus ad educendum fluentes

fluentes humores, quàm fluxos, quiescentesue: imò omnis venæ sectio est quasi riuus deductio. Ergo venæ sectio omnis vocari potest deriuatio. Hoc porro si recipiamus, ordinem omnem, methodum, & docēdi rationem profligabimus: nisi postea dicamus deriuationem esse multiplicem, vnam quæ fluentes, aliam quæ fluxos, tertiam quæ quosdam alios humores educat: sic de quarta, aut pluribus alijs. Imò cum Galenus deriuationem nunc ad latera, nunc ad vicina esse faciendam humoribus fluentibus dicat, duæ minimū erunt deriuationes (monuimus enim, non esse idem ad latera, & ad vicina, licet Galenus vnum pro alio sumat) in solis fluentibus. Sed si possumus cuius euacuationum generi, aut saltem pluribus, propria nomina commodè imponere, quorsum communi vteremur? Vocetur ergo reuulsio, quæ fluentem sanguinem quò non oportet, in contrarium retrahit, etiamsi non retrahat per continuatam lineam rectam eousq̃, vnde præter naturam fluere cœpit, nec vsq̃ ad sectionis locum. Quandoquē enim parum in contrarium trahit, ab affecto tamen loco egregiè auertit, vt secta humeraria in angina. Deriuatio verò vocabitur, quæ fluxos, & membrum obsidentes humores euacuat: tertium genus, quod vtriusque nunc dicti officii facit.

Christophori à Vega Complutensis opinionem refutauimus lib. 3. simul etiam ostendimus,

Christophorus à Vega
pugnantia
de deriuatione tradit.

DE VENAE SECT.

Martinus
Acakia li-
bi ipsi con-
trarius.

ipsius doctrinā sibi ipsi non esse consentaneam, quandoquidem deriuationem nunc ad fluentes humores, nunc ad fluxos transfert. Martinus quoque Acakia similiter vt ille vacillat: loco enim superius citato, ex commentarijs in artem paruum, scribit: E longinquo autem trahit, cum fluentem humorem in contrarium reuocat: ē propinquo verò, cum deriuat ad latus. E loco affecto, cum solū vacuare volumus. Vbi vacuationem humoris, qui in loco affecto inhaeret, non deriuationem, sed simpliciter vacuationem appellare maluit. Idem author principio postea quarto de venę sectione, ait: Eadem (venę sectio scilicet) humorem locum iam occupantem deriuat & vacuat. Et in commentarijs in librum secundum ad Glauconem scriptum reliquit: Retractio verò, vbi humor adhuc in fluxu est: at vbi locum iam obsidet, deriuatio. Ad eundem modum, vbi pars fluit, pars iam locum obsidet, vtroque remedio, nempe retractione, & deriuatione est opus. hæc ille: mox tamen ad fluentes humores deriuationem rursus transfert. At si deriuatio fluenrium humorum remedium est, cur fluxis adhibetur? Si fluxorum vacuatio simpliciter, cur deriuari dicuntur? Hæc quidem eò spectant, vt intelligas, eos, qui diuersum docent, etiam nolentes in sententiam nostram nonnunquam ire. Hoc autem vt faciant, Galeni locos eos, in quibus materię in loco affecto fixæ vacuationem deriuationis nomine

nomine vocat, causam præbere arbitror. Sed cum nullibi, de venæ sectione agens, vacuationem humorum confluentium deriuationem nominet, cur hoc non discunt, quòd licet in euacuationibus aliorum à sanguine humorum, deriuatio tam fluentibus, quàm fluxis, à Galeno adhibeatur, (quod tamen vt ingenuè fateamur, parum arridet, malleamus enim idem de cæteris euacuationibus, quod de venæ sectione, statuere) id ipsum tamen non fiat in euacuatione sanguinis per venæ sectionem? Constanter igitur in sententia nostra permanemus, venæq; sectionis genera sicut docuimus, ita retinemus. Quòd si quis nos sequi nolit, modò quo in loco, & quo morbi tempore, quæque euacuationis species administranda sit, sciat, nominibus vtatur quibus velit. In confirmata angina nos humerariam, & venas sub lingua incidimus (vti nam alij omnes exemplis sua explicarent, & illustrarent, quemadmodum nos facimus: nam sæpe logomachijs chartas multas implent, nullo vnquam proposito affectu, quo, quæ dicunt demonstrent) & vacuationes has deriuationis nomine insignimus, quibus impactum in loco affecto sanguinem vacuare studemus. Tu si nolis deriuationem nominare, vacuationem simpliciter, per me, nomines licet. Animaduertendum tamen tibi est, aliam quandam vacuationem simpliciter dictam, à Galeno tradi, quæ à tua ista plurimùm differat. Cogitandum quo-

Exemplis
omnia esse
illustranda
in venæ sectione.

DE VENAE SECT.

que est, Galenum vacuationi illi, quæ confluum in partem laborantem sanguinem educit, deriuationis nomen imposuisse, ideoque non rectè vacuationem simpliciter appellari posse. Nostri placitis cum alij multi, tum ipse etiam Victor Trincauellius fauet, in libro de vena in pleuritide secanda, vbi scribit, Galenum semper reuulsionem primis morborum, præcipuè phlegmones, iniurijs accommodare, deriuationem verò propriè morbo facto, & materiæ iam de fluxæ. Alia multa in hanc sententiam habet. Sicut autem in confirmata angina humerariæ sectionem deriuationem nominamus, ita in illa incipiente eiusdem venæ sectionem appellamus reuulsionem. Itaque vides eodem in loco factam venæ sectionem nunc reuulsionem, aliàs deriuationem dici: morbi enim ætas vacuationi nomen mutat. Si à faucibus ad hepar rectà trahere liceret angina incipiente, vtique talis auersio propriissimè reuulsio esset: id cum fieri nequeat, ad cubitum auertimus, neque tamen deriuationem nuncupamus, licet ad latus, & ad vicina fiat. Respicimus enim magis sanguinem ab affecto loco deorsum re tractum, quàm sursum confluentem ad latus deriuatum. Et hac quoque de re dictum puto satis.

De va-

CAPVT III.

*De vacuatione simpliciter dicta,
quam genus quartum missionis san-
guinis fecimus.*

QVum venę sectio omnis, vacuatio sit, va-
cuationem generis nomen esse, non est
quod quis ambigat. Quod si species ali-
qua generis nomine appellanda sit, videndum
cuiusnam potissimum nomen illud conueniat.
Monstrauimus paulo ante, vacuationem illam,
quę fluxos humores educit, duobus modis in-
iuria affici, tum quod verum ipsius propriumq;
nomen alij tribuatur, tum quod aliud non suum
ei imponatur. Cui ergo vacuationi, simplicis
vacuationis nomen tribuendum sit, nunc inuesti-
gare aggrediemur. Initio primi libri, vbi de sim-
pliciter appellata vacuatione egimus, Fuchsi
sententiam refutauimus, propterea quod de ve-
næ sectione tractans, vacuationem quandam
simplicem introducebat, ad venæ sectionem ni-
hil pertinentem. Euacuatio enim, quę vel scari-
ficatu, vel partis laborantis incisione fit (vt quod
in ea præter naturam continetur, exfluere que-
at) venæ sectionis nomine non comprehenditur.
Martinus Acakia in commentarijs scriptis
in librum Galeni secundum ad Glauconem, sim-
plicem vacuationem sic accipit, vt & Fuchsius:
sed in commentarijs in artem paruam, quam

Vacuatio
simplex,
Fuchsi &
Acakia in-
troducunt, ad
venæ sectio-
nem non re-
fertur.

DE VENAE SECT.

nos deriuationem, ille simplicem vacuationem
 (vt supra audiuius) appellat, vbi scilicet con-
 fluxum sanguinē ē loco affecto educimus. Qua
 in re manifestē secum ipse pugnat, & vtrobiq̃
 peccat, rēsq̃, vt alibi diximus, confundit. Nos
 autem verborum, rerūq̃ confusiones, ambi-
 guitates, rixas, & contentiones omnes vitare
 in animum induximus : ac proinde, vacuatio-
 nem simpliciter, nominamus eam, quæ in mor-
 bis ex humorum confluxu factis non adhibe-
 tur, sed tamen in dispositionibus illis, quæ futu-
 rorum metum incutiunt : futurorum, inquam,
 tam ex humorum confluxu, vt sunt inflamma-
 tiones, quā aliter : & tam particulariū, quā
 vniuersalium. Locum tamē etiam in morbis fa-
 ctis hoc euacuationis genus habet (vt dicemus)
 sed non particularibus, verū vniuersalibus.
 Hanc porro sic definire possumus. Vacuatio
 per venæ sectionem simpliciter & absolute di-
 cta, est ea, quæ vel futurorum morborum quo-
 rumuis (particularium videlicet, vniuersalium,
 consuetorum, & non consuetorum, cum, & sine
 humorum confluxu) causas, quoad licet, ante-
 uertendo præcidit : vel præsentium, sed vniuer-
 salium duntaxat, curationem tentat. Quippe ge-
 nus hoc missionis sanguinis, quemadmodum
 et summum genus ipsum, duplex est, *προφυλακτικόν*
 & *θεραπευτικόν*. Et quatenus *προφυλακτικόν*, iterum
 duplex est, nam præseruat à consuetis morbis,
 et à nouis quoque, quibus scilicet quis nondum
 correptus

Vacuatio-
 nis simpli-
 tis defini-
 tio.

Diuisio
 iusdem.

correptus fuerit, aut corripī alioqui nō soleat. Quatenus verò *θεραπευτικόν*, curat solummodo morbos vniuersales, videlicet qui corpus vniuersum inuadunt, vt sunt febres, vt arthritis, & similes. Particulares enim morbos curare non potest, nisi ab affectis locis vel retrahat, vel vacuet: atqui alia hæc sunt euacuationis genera, reuulsio scilicet, & deriuatio. Quanquam autem ordine quartum posuerimus genus istud simplicis vacuationis, si quis primo loco numerare vellet, facile quidem paterer: attamen quia nec reuellere, nec deriuare dicitur, quid reuulsio, & quid deriuatio sit, præmittendum videtur. Si hæc, etiam genus tertium.

Cur verò hoc potius euacuationis genus, quàm aliud quoduis, generis nomine appellare libuerit, eodem loco, initio primi nostri libri exposuimus sic scribendo: Quartum deinde tertio contrarium est, quia neq; reuellit, neq; deriuat, sed simpliciter vacuat: quam quidem ob causam vacuationis nomen simpliciter ei imposuimus. Etenim cum reuellere, fit, non modò vacuare, sed etiam fluentem sanguinem in contrarium trahere: deriuare quoque, non è quouis loco, aut toto corpore, sed è loco affecto vacuare, fit vt genera hæc adiuncta quædam habeant, & ita simplicia esse desinant. Quod in generibus rerum simplicissimum, absolutissimū, optimū, aut excellentissimū videtur, sæpe generis totius nomine simpliciter insignitur:

Vacuatio
ista simp-
plex, cur
sic dicta sit

C s

DE VENAE SECT.

non verò quæ his cōrraria sunt. Simia quædam (exempli gratia) simpliciter simia appellatur, quæ videlicet hominis figuram refert maximè: aliqua autē non simpliciter simia, sed κερχοπίθικη aut κυνοκέφαλη, aut aliter nominatur. Oleum si quis simpliciter dicat, intelligendum nō modò de maturo, & non de omphacino, verum etiā de oleo ex oliuis, non ex amygdalis, aut nucibus, aut rebus alijs expresso, & quod externi nihil ascuerit. Vini quoq; nomine intelligitur, quod ex vuis expressum, quod maturum, quod deferbuit, quod artis, alienæ uē rei nihil habet. Quia ergo vacuatio hæc simplicissima vacuatio est, ut quæ hoc vnum agat, ut sanguinē simpliciter vacuet, non addendo fluentem, vel fluxum, meritò vacuatio simpliciter nominatur. Quæ verò vacuat è loco affecto, non simpliciter sanguinē vacuat, sed vacuat sanguinem præter naturam in locum confluxum, & ei impactum.

Potest præterea vacuatio simpliciter dici, quatenus non tantum curat, ut reuulsio, atq; deriuatio, sed etiā præseruat: sicut & vacuatio per venæ sectionem generaliter sumpta. Aliàs ipsa quoq; deriuatio absolutè vacuatio dici potest, quatenus non tantum è corpore, sed etiam ex ipso loco affecto vacuat. Atque ideo initio primi libri hanc meritissimò vacationem appellandam diximus. Quia tamen generis naturam magis, quàm vlla alia, simplex euacuatio nostra imitatur, iure generis nomē ei tribuendum videtur.

videtur. A cæteris autem quomodo differat, ex
suprà dictis patet: particulares enim morbos
præsentes nō curat, nec sanguinem, qui nunc in
aliqua corporis parte molestus est, educit.

Accedit huc, quòd Galenus in libro *περί φλεβω-
τομίας*, cap. 21. vacuationis simpliciter nomen
huic nostræ, non autem ei, quæ à loco vacuat af-
fecto, imponit, dum sic scribit: Ceterum in qui-
bus vere ineunte venam incidere aggredimur,
aut propter febris metū, aut alterius cuiuspiam
affectus, scio me sanguinem misisse quibusdam
etiam posteaquam rerum solitarum quippiam
obiissent, siue in ludo literario, siue in officinis,
siue in foro, siue in ædibus. Iteratæ tamen detra-
ctionis tempus, in quibus simpliciter quidem
vacuare (*ἀπλῶς κενῶσαι*) conamur, eodē die esto: at
in quibus reuellere, si vel duobus deinceps die-
bus fiat, melius fuerit. Cū prius Galenus osten-
derit, venæ secandæ tempus maximè opportu-
num, si nihil vrgeat, impediatur, matutinū esse,
vbi ægrotus horam circiter vnam vigilauerit:
subdit nunc, tēporis plus interponi posse in ijs,
quibus præseruandi gratia venā secare decreui-
mus. Cæterum illud est aduertendum, quòd de
sanis, non de ægrotis hīc agatur: quemadmodū
sanè constat ex eo, quod dicit, vere ineunte, &
ob febris, alteriūsue morbi metū. Vacuatio igitur
hæc *ἀπλῶς* appellata, nō potest esse alia, quàm
quæ à nobis posita est: Cur autē distinguat sim-
pliciter vacuare, ab eo, quod est vacuare cum

Vacuatio
simplex à
Galenio tra-
dita.

DE VENAE SECT.

Galenus lo-
cus paulo
obscurior
illustratur.

sanguinis
missionem
ur, & in
uibus par-
amur.

reuulsione, & quomodo intelligenda sint duo
hæc præcepta, dicam ego sententiam meam,
quandoquidem Fuchsius in commentarijs non
explicuit: iudicent verò alij rectè sentiam, nec
ne. Quia de iterata detractiōe agit, sciendum,
quòd detractiōem iteramus aliquando quidē
ob virium imbecillitatem (cum multam vacua-
tionem vna vice non ferant) aliquando verò ut
maiori cum efficacia reuellamus: vtrunq; au-
tem hoc tam in sanis (de quibus nunc loqui-
mur) quàm in ægrotis: licet reuulsio vera, &
vacuationis partitio reuellendi causa facta, in
ægrotis, non autem in sanis, propriè locum ha-
beat. Quod ergo ait, repetendam detractiōem
eodem die in ijs, in quibus simpliciter vacuare
volumus, duobus autē deinceps diebus, in qui-
bus reuellere: primum quidem membrū de il-
lis accipio, qui æstiuis morbis, præsertim ex de-
fluxione factis, corripī non solent quidem, sed
cum sanguinis multum habeant, periculū sit ne
in febrem, aut affectum alium incidant, vires in-
terim habentes non satis firmas. Nam qui fir-
mas habent, largam detractiōem vna vice fa-
ctam perferunt. Quòd itaq; vacuationem par-
tiamur, infirmitatis viriū causa facimus. Quòd
eodem die nonnunquā detractiōem iteremus,
plenitudo magna, & impendentis magni mali
metus in causa sunt. De his scribit Galenus in
hoc ipso libro, cap. 12. hunc in modū: At in san-
guinis missione summū id bonum est, euacua-
tionem

tionem dum voles posse sistere, ac rursus quo videatur tempore fluere sinere, quoad vsq; rectè habere appareat. Quapropter præstat, nisi quid vrgeat, priori missione detrahere, iterum que eam repetere, imò si lubet & tertio. Vbi ergo multa euacuatione est opus, verum vires sunt imbecilliores, in his euacuationem partiri expedit, vti nimirum & me fecisse vidistis in ijs, quibus crudorum inerat humorum copia. Nam pauculo sanguine detracto, protinus melicratum exhibeo probè coctum cum incidentium medicaminum quopiam, velut hyssopo, origano, et interim etiã nepita, aut pulegio, aut cerre cum melicrato oxymel, aut oxyglycy: ac sic rursus sanguinem minuo, vel ipso eodem nonnunquam die, interdum die postero, & quæ sequuntur. Galenus sermone hoc nostram quidem expositionem confirmat, ea tamen etiam docere videtur, quæ mihi (vt ingenuè fatear) probari non possunt. Nam neque crudos humores tam cito concoqui, nec vires paucis horis sic confirmari posse puto, vt sine magno incommodo sanguinis detractio eodem die sæpius repeti queat. Sed de his non est hic dicendi locus.

Alterum membrum intelligo de ijs, qui particularibus ex defluxione morbis tentari quotannis, vel alioqui crebrò solent, nisi corpus antè vacuauerint. In his quia non solum vacuare, sed etiam à locis affici solitis auertere conamur, optimū est sæpius & sæpius, non vna tan-

DE VENAE SECT.

¶ Reuulsio se-
pius repeti-
ta effica-
cior est.

tum vice, auferre, non eodem, sed diuersis die-
bus, vt reuulsioni præsidium efficacius opitu-
letur: siquidem de ijs, qui reuulsione indigent,
Galenus loquitur. Etenim in fine duodecimi ca-
pituli superius citati, hoc pacto scribit: Quine-
tiam reuulsio ipsa, non leue existens auxilium,
per sanguinis quoque missionem sæpius facta,
quanto maiorem in numerum particulares au-
xeris detractiones, tanto efficacior fit. Si quæ-
sieris, cur hoc loco Galenus vacuationem ter-
tio die repetat reuulsorium adhibens remediū,
libro autem quinto methodi in profusione san-
guinis è naribus, eodem die sæpius id ipsum fa-
ciat, in promptu est responsio, quòd illic de præ-
senti, & plurimum urgente morbo, hic verò de
futuro tractetur. Dubium enim non est, præsen-
tibus, urgentibusq; morbis celeriora remedia
adhibenda, quàm futuris. Præterea illud scien-
dum, quòd cum vacuatio, quæ reuulsione non
moliatur, è quauis vena (iecoraria tamen in
primis) fieri possit, eam, quæ reuulsione si-
bi proponit, è venis, quæ à locis affici solitis
retrahant, esse faciendam. Atq; hæc nostra est
loci huius interpretatio. Sed cum Galenus po-
steriorem vacuationem, quæ cum reuulsione fit,
à priore illa, quæ simpliciter vacuatio dicta est,
separet, nos sub vno simplicis vacuationis no-
mine vtrancq; collocamus, quatenus *προφυλακτική*
est: quia reuulsio illa, quæ fluxuris, atq; ideo e-
tiamnum quiescentibus suo in loco humoribus
debetur,

debetur, vt ad præseruatiuam artis partem per-
tinet, ita à nostra simplici vacuatione aliena
non est.

Remediũ per venæ sectionē generaliter sum- ptum, par- tim est	{	προφυλακτι- κόν, atq; sic simpliciter vacuat san- guinē, quē putamus morbū alla- turum, vel ob ipsius	{	Qualitatē, si sit	{	Biliosus Melācholicus Pituirosus
		θεραπευτικόν, & tunc qua- ruor eua- cationum genera cō- plectitur		Quantitatē, cum plenitu- dinem facit		Ad vires Ad vasa
				Vacuationē simpliciter, quæ febres, ceteri ōsque, vni- uersales morbos curat.		
				Reuulsionem, quæ fluen- tem præter naturā sangui- nē retrahit in contrariū.		
				Derivationem, quæ flu- xū è loco affecto extrahit.		
				Reuulsionem & deriva- tionem simul, quæ morbis partim factis, partim fien- tibus adhibetur.		

CAPVT IIII.

*Quòd venæ fibris sint contextæ, quòdque
sanguinem trahant.*

Fibrarum nomine his in libris intelligimus
corpuscula, veluti fila quædam, tenuium ner-
uorum instar, è quibus venarum corpus, ipsa-

DE VENAE SECT.

**Fibrarum
descriptio.**

F
P
C

rum videlicet membrana contexta atque conflata est, perinde ac si venæ è telis essent factæ. Sunt autem fibræ corpora, partésue similes simplicissimæ, in quibus nulla, quæ sensu percipi possit, compositio obseruatur: quanquam compositæ sunt è quatuor humoribus, & hi rursus è quatuor elementis, vt reliqua omnia physica corpora. Porro fibræ in animalium corporibus insunt non longæ modò, id est, secundum corporum longitudinem ductæ, vt stamina in telis: sed etiam transuersæ, quæ secundum latitudinem, vel, ex transuerso intertexuntur: quæ fila, in telis tramæ, & subtegminis nomine vocantur. Imò sunt etiam tertij generis fibræ, obliquæ scilicet, per membranarum corpora oblique ductæ. Non sunt tamen in omnibus animalium partibus fibræ, omnium præsertim generum simul, sed in aliquibus rectæ & transuersæ, aut vnius tantum generis: in venis verò (de quibus nunc agimus) & in arterijs quoq, trium generum fibræ manifestè cernuntur sicut dicemus. Quæ quidem Galenus suis in libris tradit, & Vesalius lib. 3. humanæ fabricæ, cap. 1. tum oratione, tum pictura elegantissimè monstrat: verum mutata postea sententia, fibras in rerum natura non esse, sed imaginatione tantum à nobis, in præceptorum gratiam, concipi, scriptum reliquit in Examine anatomicarum obseruationum Gabrielis Falloppij, vbi ait: Deinde memini quàm acris mihi cum Mathæo Curtio apud Bononien-

**Vesalius se
opugnans**

Bononienses aliquando his de rebus fuerit con-
trouersia: cum ipse in corporū sectionibus num
venarum fibræ sensui obuiæ essent ambigerem,
ac nō leuem impugnandarum fibrarum ansam
Curtio, suisq; discipulis, qui dudum ipsius pla-
cita diuulgarunt, porrigerem. Cum enim vena-
rum substantiam variè discerperem, fibrarūq;
inueniendarum gratia crudam illam, coctāq;
dissecarem, fibræ mehercule authorum nostro-
rū pōrius nomine venerant imaginandæ, quā
ut in rerum natura illas esse possimus (ut ve-
rum fatear) asserere. Adeo ut tandem, cum &
ego, nimirum de fibris istis, addubitarē, & ne-
gōtium vniuersum ad quandam vulgarem ma-
gis, quā meam sententiam reijcerem, alicubi
scripserim fibris non multum tribuendum. hæc
ille nobilissimus anatomicus. Bone Deus, quan-
tum mutatus ab illo. Quemadmodum doctri-
nam de secanda vena in pleuritide sua in episto-
la doctissimè clarissimèq; traditam, in fabricæ
humanæ libris obscurauit & corrupit: ita hoc
loco quæ antè in fabrica bellè monstrauerat,
malè tollit & euertit. Indignā sanè tanto viro
inconstantia & leuitas tanta: nec sine magno
artis, suiq; ipsius dedecore quæ benè prius po-
suerat, destruit. Quod ad venam in pleuritide
secandam attinet, ostendimus superioribus li-
bris illum non rectè fecisse, quod parum, aut
nihil interesse scripserit, cuius brachij vena se-
cetur, atq; hoc in epistola fuisse traditum. Quod

D

DE VENAE SECT.

Qua ratio
de fibræ in
uenis sint in
spiciendæ.

ad fibras verò, dicimus venas fibris esse contex-
tas rectis, transuersis, arque obliquis sensui ob-
uijs, si vt oportet à nobis inspectæ fuerint. Neq[ue]
enim sese visui statim offerūt (vnde Falloppius
illas in potētia magis esse scribit, quàm in actu,
quia nō mox sunt aspectabiles: quam quidē ob
causam Vesalius eum accusat, in libro paulò an-
tē citato, quia scilicet imaginatione fibras com-
plecteretur, quæ sensui obuiæ non essent) sed si
crudæ venæ corpus secundum ipsius longitudi-
nem aliquousq[ue] laceraueris, cæcus eris ni fibras
omnis generis mox cōspexeris. Etenim longē,
siue rectæ, vtrinq[ue] in oris laceris manifestē ap-
parent: & transuersę in fine lacerationis sese pa-
tefaciunt: obliquæ verò dum vena laceratur in
conspectum veniunt. Non postulo vt mihi cre-
das, Lēctor, rem ipse aggredere, & tuis oculis
cerne naturæ textū admirandum: quod melius
adhuc cernes, si venæ alicuius amplæ partē ac-
ceperis, atq[ue] sectione per eius longitudinem du-
cta, membranam postea ipsam vehementer ex-
pansam & explicatam vtriusq[ue] manus digitis
tenueris, solique, aut claro alioqui cēlo obiectā
intuitus fueris. Quippe naturæ artificiū specta-
tu dignum videbis: simul etiam intelliges Vesa-
lium naturæ, circa venarū fabricam, iniuriam.
fecisse maximā. Quid, quòd venæ dilatari pos-
sunt, non aliter ac ē tela sacculi, quod nō fieret,
nisi ē filis, vt tela, contextæ essent. Si enim ve-
narum membrana cōtinuum corpus esset absq[ue]
spatijs,

spat̃is, dilatari sine laceratione non posset: fac
p̃ericulum in cartilagine, in vngue, in charta, in
herbarum arborumq; folijs, alijsq; rebus simili-
bus: nam dilatari hæc non possunt, sed paulò ve-
hementius distenta franguntur ac lacerantur.
Tela autem quæuis & pannus facilè dilatantur
tum in longum, tum in latum, tum in obliquum
maximè: & hæc quidem facilius & magis, illa
difficilius & minus, prout raræ aut densæ textu-
ræ fuerint. Atque hæc de fibris dixisse sufficiat.

Veniamus nunc ad facultatem attractricem, De vi attrah
trice.
quam venis à natura esse tributam, vt scilicet
sanguinem in sese trahant rectarum fibrarum
operâ maximè, & per corpus vniuersum disper-
tiant, libro secundo satis clarè ostendimus. Con-
tradicit enim, & placitum hoc impugnat Ga-
briel Falloppius, vel potius Auerrões ille, in se-
ptimum Phisicorum Aristotelis, vt qui sangui-
nem non à venis trahi, sed insira vi ad membra
spontè accedere dicat: & ferrum quoque sua
spontè ad magnetem moueri, non autem ab
illo trahi. Sunt autem hæc Falloppij verba in
anatomicis obseruationibus vbi de fibris agit.
Sed quoniam, inquit, seipsum mouet ad ali-
quem determinatum motum, aut scopum, ideo
dicitur trahi ab illo: veluti ferrum trahi à ma-
gnete, & alimentum à membris ipsis dici-
tur: cum ramen reuera non attrahantur, ne-
que vera sit hæc attractio, sed analoga, quia
motus iste localis non fit ab alio, sed à vir-

DE VENAE SECT.

De ni ma-
gnesis lapi-
dis contra
Falloppiu.

rute intima, qua ferrum, vel alimentū mouent
se ipsa ad determinatū magnetem aut mem-
brum: hæc ille. Vt de magnetis, siue, heraclij la-
pidis natura primū dicamus, manifestum o-
mnino est Falloppium cum suo Auerroce omni-
bus tum philosophis, tum medicis priscis aduer-
sari (Asclepiadem enim, etiam quæ sub sensum
cadunt negantem, nihil moror) siquidem veter-
um probatissimorum quorumcūq; firma fuit
consensio, heraclium istum lapidē occulta qua-
dam vi, nobis videlicet incognita, eaq; mira, fer-
rum ad se allicere. Vnde Cicero in primo de
Diuinatione: Vt si magnetem, inquit, lapidē esse
dicam, qui ferrum ad se alliciat & trahat: ratio-
nem, cur id fiat, afferre nequeam, fieri omnino
neges. Nolo hic veterum multorū testimonia
adducere, quia in re manifesta testibus opus nō
est: tantū respondemus, Falloppium temere fe-
cisse, & Auerroem quoq; quod sine demonstra-
tione ulla veterum omnium sententiam conuel-
lere ausi sint. Ferendum enim nō est, vt sine ra-
tionibus n̄sq; bene firmis, peritissimis antiquis
philosophis quispiam contradicat. Quanquam
autem digni non sunt aduersarij, vt rationibus
vllis cum ipsis agam, quando ipsi nihil præter
nudam affirmationem, aut negationem, attule-
runt, recitabo tamen quæ Plato, & Galenus no-
ster habet, quia ex n̄s facile intelligere licet, fer-
rum à magnete trahi, non autem sua sponte ad
illum accedere. Plato in Ione scribit: Sed diuina
vis est

vis est, quę te mouet, sicut in lapide, quem magnetē Euripides nominauit, nonnulli heracliū vocant. Qui lapis non solū ferreos annulos trahit, sed vim etiā annulis ipsis infundit, qua hoc idem efficere possint, ac perinde vt lapis alios annulos trahere, &c. Galenus verò in 6, de loc. aff. cap. 5. Id quod in heraclio quoq; lapide, ait, videre est: ferrum enim, quod tetigerit, ei adhæret, vel nullo adhibito vinculo: deinde si aliud id, quod primò tactum fuerit, tetigerit, similiter vt primum illi ingrebit: postea tertiu secundo, ita vt plane constet rebus quibusdam vehemenssimas inesse vires. Sententia est Platonis, sed alijs verbis prolata. Et in primo de nat. facult. de magnetis attractione contra Asclepiadem scribens cap. 14. inquit: Vidimus ferreos stilos quinq; continenter sibi appensos, &c. Ex his intelligimus, quid magni illi viri de magnetis uisenserint: imò etiam rationem colligimus: ferri enim natura grauissima repugnat, quo minus ingenerata vi sursum feratur, ac pendeat ex magnete sine vinculo. Quòd si sponte sua ferrū moueretur, magnum ipsius frustum ad paruulum magnetem accederet æquē ac ad magnū: at experientia contrariū monstrat: nam ad paruulum magnetem ferri frustum magnum non accedit. Huius rei causa est parui magnetis uis impar multo ferro trahendo. Quòd si ferrū à magnete non trahi, sed spontē ad illum accurrere demonstrare quis possit (Auerroes enim id non fecit,

D

DE VENAE SECT.

neq; Falloppius, quia ne potuit quidem) cum eo libenter sentiemus: quandiu verò id indemonstratum manet, veterum placitum ambabus vlnis nos amplecti profiteamur.

Sanguis à
venis & mē
bris qua ra
tione traha
tur.

Porrò de sanguinis attractione pluribus agit Fallop. & nulla attractionis specie sanguinem à venis per fibras verè trahi dicit. Nos verò respondemus, attractionis speciē, qua sanguis à venis & mēbris trahitur, eiusmodi esse, vt mouēte immoto manente, motū ad ipsum moueatur, nō ex se, sed ab illo tractum: veluti de magnete & ferro diximus. Magnes dum trahit immotus manet, ferrū mouetur: non tanquam motorē in se habeat, sed à magnete ad motum adductum: eodē itaq; modo venæ & membra immota manent ac quiescunt (loquor de locali motu) sanguis verò mouetur ad illa quiescendo agentia. Cum enim venæ in hepate, sanguinis officina, radicatae sint, vimq; habeant singulae ipsarū partes, vt si ex transuerso secarētur, sumptæ, quam totæ venæ, radices ab hepate, ab ijs partes posteriores, à quibus aliæ & aliæ sanguinē alliciunt suguntue, & membris distribuunt. Exemplū attractionis huius habemus in accēsis ellychnijs: etenim ignis, pabulū poscentis, vis oleum, pinguitudinēque aliā, trahit. Ignis vi respondet vis insita mēbris atq; venis, ellychnijs venarū corpus, pinguitudini sanguis. Sed plurib. de his agere huius instituti non est. Cogitent interim Auerroes atq; Falloppius, quomodo quæ dicūt probaturi sint.

CAPVT

CAPVT V.

*Vtrum natura in crisibus excretion-
nes bonas & vtilis semper faciat nat-
uram: & an illam imitari in venæ sectio-
ne debeamus, possimusue, & in quibus,
quomodo, & quando.*

Quam multas, & quam graues contentio-
nes pepererit Hippocraticū hoc dictum,
^{nat. iij. v.} præceptumue de laterali dolore
per venæ sectionem curando: partim ex ijs, quæ
nos supra primis duobus libris annotauimus,
partim ex multorum aliorum medicorum scri-
ptis, de vena in pleuritide, cæterisque internis in-
flammationibus, secunda editis, liquet. Nescio
enim an vlla alia de re tanta contentione à no-
stri seculi medicis disputatum sit: cum alij hoc
modo, alij alio lateris morbum & alias inflam-
mationes curandas velint: & ^{iij. v.} nunc secun-
dum corporis longitudinem, nunc secundum
latitudinem accipiant: sintque qui si à dolente la-
tere deriuare oporteat, rectitudinem seruan-
dam secundum longitudinem dicant, à dextro
latere, ad dextrum cubitum: at si reuellere, tran-
seundum esse ad oppositum latus. Dux tamen
sunt præcipuæ, & veriores de rectitudine Hip-
pocratica sententiæ: quarum prior, rectitudinē
membrorum corporis, qua dextra dextris recta
unt, & sinistra pariter sinistris, intelligendam

Pleuritidis
curatio
quā mult.
contentio-
nes peper-
rit.

Rectitudi-
ut sit inte-
genda.

DE VENAE SECT.

esse existimat: altera verò non hanc, sed rectitudinem solarum venarum, qua rami ipsarum tum sibi mutuò, tum magno venæ trunco, à quo oriuntur, recti sunt, longarum fibrarum continuo ductu, quo sinistra dextris, & dextra sinistris nonnunquã recta sunt, sibiq; mutuò respondent: nò semper dextra dextris, sinistra sinistris: quod tamen & veteres, & è nostris aliqui putasse videntur. Nostram autẽ hac de re sententiam tum in tertio libri primi capite, tum in quarto secundi perspicuè diximus. Ac eos, qui τὸ κατ' ὄψιν, vel κατ' ἴσιν, ab Hippocrate, atq; Galeno, de membrorum rectitudine, quatenus dextra dextris recta sunt, siue secundum rectitudinem posita in corporis longitudine (sic enim sæper Hippocrates & Galenus τὸ κατ' ἴσιν accipiunt, verba de venæ sectione, & item de excretionibus, quas natura mouet, facientes) sumptum fuisse dicunt, rectè sentire arbitramur. Eos quoq; qui nò illam rectitudinẽ, sed eam, quæ ex venarum serie & propagatione spectatur, in morbis curandis esse obseruandã tradunt, artificiosè admodum docere iudicamus. Utrosq; igitur, dices, bonam tueri causam existimas? Omnino quidem: sed priores in eo errare puto, quòd Hippocratẽ atq; Galenũ ea in re sibi per omnia imitandos censent: posteriores autẽ rectè facere, dũ potiores rationes pluris, quàm authorum illorum, alioqui illustrissimorum, auctoritatem faciendam putant. Interim ostendimus lib. 1. autores illos summos ab hac doctrina nò abhorruisse,

rectitudinẽ
narum quo
modo obser
uauit veteres.

abhorruisse, siquidē venas, quę magis ē directo sunt, quęq; consensum habent mutuū, secandas precipiunt. An verò sic constanter senserint, sed ob anatomes imperitiā factum sit, vt præcepta deinde dissidentanea traderent, id sanē in dubio a nobis relictum est: quanquam manifestē videamus, quòd cum partium rectitudinem seruari voluerint, delectum etiam venarum in quoque latere habuerint, vt quę magis ē directo sunt, magisq; coniunctę, eas secandas docerēt. Quare si aliqua in re peccarunt, anatomes ignorantione peccasse videri possunt. Res vna quasi minima, quę tamen etiam est maxima, magnam huius controuersię totius partem creat; ea autem est azygi venę ortus, qui ad dexteriorē cauę venę regionem pertinet. Etenim si vena hæc (ā/v)⊙ est dicta, quòd altero ex latere alia ei par et similis non oriatur) ē media cauę venę regione secundum ipsius latitudinem nascetur: aut ē caua vena, nulla alia vena media, rami vtrinque ad costas proferrentur, cum venarum, et membrorum rectitudines conspirarent, & in pleuritide dextra ex dextra axillari sanguis mitteretur: in sinistra verò, ē sinistra, citra vllam controuersiam. Sed cum res de venę azygi ortu (merito enim natura hanc ē dextro cauę latere produxit, cum in sinistro aliud magnum orificium fecerit, in dextrum cordis ventriculum sanguinem fundēs copiosum) de que venis ad costas productis, aliter sese habeat, ne

Venę sine
pari ortus.

D s

DE VENAE SECT.

Quid unice
spectandum
de uenae se-
ctione disse-
rentibus.

cesse omnino est, sanguinis missionem in pleur-
tide etiam aliter facere, ratione & experientia
suffragante, quemadmodum supra copiose mon-
strauimus. Neque enim eos imitabimur, qui ni-
mis multis differunt de materia fluente, & fluxa:
de excretoria facultate, de parte mandante, &
de recipiente: de repletionem, de diuersionem ad re-
mota, ad contraria: de deriuatione ad latus, ad vi-
cina: de quibus multis alijs, omittentes interim quod
praeipuum est, & unice inspicendum, venarum sci-
licet serie, & distributionem omnem, e qua certissi-
mam, facillimam, atque compendiarium ex omnibus
ijs difficultatibus emergendi rationem inueniret.

Petri Bris-
soti de co-
starum ue-
nis opinio.

Petrus Brissotus, medicus clarissimus, vena-
rum quidem rectitudinem, hoc est, connexio-
nem, & coniunctionem obseruandam esse in ve-
narum sectionibus tradit, ac nonnulla belle demon-
strat, sed principia sibi fingit, & ponit, quae reue-
ra falsa sunt, quanquam veris ita similia, ut ex
ipsis aliquid verè demonstrari possit. In causa
tamen fuerunt, ut de missione sanguinis in sini-
stra pleuritide facienda non rectè senserit. Puta-
uit ille costarum venas non ab azygo (hanc e-
nim ignorauit, ut ex eius verbis mox cogno-
sces, & praeterea nunquam nominauit) sed à ca-
ua vena vtrinque deriuari (quod figura ab illo
ascripta monstrare videtur) dexteris à dextro
illius latere, sinistras à sinistro: aut vtrinque ve-
nam vnam produci, quae in multos ramos di-
uisa costas inferiores alat, dextra quidem dex-
tras,

tras, sinistra verò sinistras: quemadmodum videmus produci ramos ad superiores costas tres, tam sinistras, quàm dextras, à venis ad initium axillarium in iugulo positis. Quæ licet falsa sint, ex tali tamen positione, vt ex altera, quæ vera est, non esse maiorem distantiam à puncto aliquo costæ alicuius sinistrae, ad cubitum dextrum, quàm ab eodem puncto, ad sinistrum cubitum: & vice versa, à puncto dextræ costæ ad sinistrum cubitum, quàm ad dextrum, manifestè ostenditur. Vndecunque enim oriuntur, simili ratione distributæ ponuntur. Et ortus siue vnus sit, vt est, siue duplex, à caua omnino est, ad quam sanguis omnis à costis remeans perueniat necesse est. Quòd verò ad venarum rectitudinem attinet, non eadem ex vtraque hypothesi demonstrari potest. Nam si ex ipsa vena caua, aut ex venis vtrique ab illa productis costæ inferiores ramis susceptis nutrentur, tum dextræ cum dextro cubito, dextræue axillari, sinistrae cum sinistra rectitudinem haberent, quemadmodum paulò antè diximus. At cum ab azygo omnes nutriantur, ramis ab illa susceptis, tam sinistrae, quàm dextræ costarum inferiorum venæ cum dextro cubito consentiunt omnes, cum sinistro nullæ.

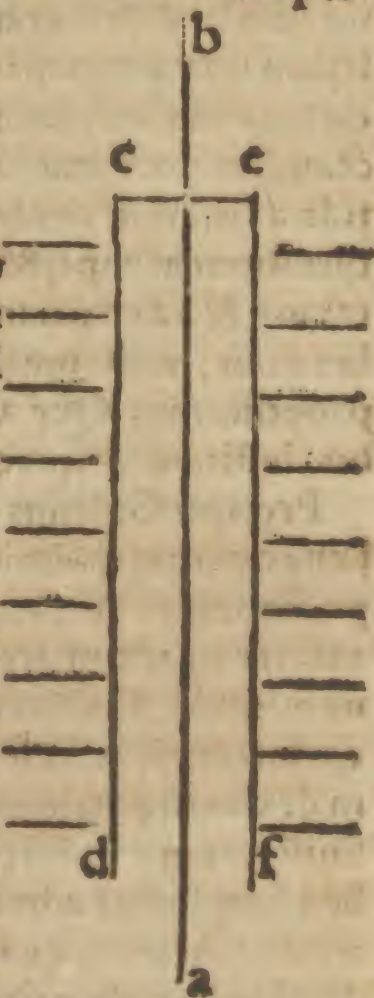
Cæterum Brissotus obscure nimium de costas nutriētibus venis scripsit, ita vt facile nō sit intelligere qualem venarum istarum distributionem sibi finixerit: finixerit dico, quia mani-

DE VENAE SECT.

Petrus Brissotus
obscure admodum
de uena sine
uari scripsit

festè apparet illum ex anatome id non habere, quāuis in ea exercitatus videri voluerit. Initio enim libri sui de vena in pleuritide secunda ait: Dicitur, si es exercitatus in corporū dissectionibus: latere dextro phlegmonē pariēte, quæ distātia maior est, vel ad cubitum dextrum, vel ad sinistru: certè par. Nā cum vena caua vna sit ac simplex per totum thoracem, hoc est, à collo ad crura, ab hac tanquam à caudice, aliæ velut rami oriuntur. Diuāricatur autem infernè quidem in duas vtriusque cruris grandes venas: superne verò in eas, quæ ad vtrunque cubitum perueniunt: pars etiam ad caput. Sed ab ipsa vena caua, dum simplex est, oritur vtraque vena, quæ costas nutrit: nam quæ nutrit costas inferiores, infra cor oritur. Quæ verò alit quatuor costas superiores, supra cor, & paulò ante diuisionem venæ cauæ, vt apertè videtur in dissectionibus, & Galenus explicat, &c. Ad finem autem libri scribit: Constat autem non solūm origines venarum dextrarum, videlicet internæ, & costarum, hoc oblongo stamine cōnecti, sed idem stamen à pleuritide ad internam in cubito venam sine interruptione deuenire. Ergo pro quantitate distantiae maximè opponuntur, & earum venarum ora, & pleuritidis dextra internæ in cubito venæ, quoniam rectitudo integerrima est. Item quia è directo vtriusque costarum venæ, dextræ scilicet, & sinistræ, transuersa venæ cauæ filamenta (quanuis expulsionī ipsius cauæ depurata) non

ta) non integros circulos absoluunt, & os vnus
 costarum venæ, ori alterius connectunt: & in
 continuum ac directum oblongi vtriusq; stami
 nis iacent, secundo quodam attractionis mu
 nere funguntur. Ergo vt earum ora opponun
 tur, sūnq; è directo, & pleuritis dextra confi
 mili parti in latere sinistro minus tamen pro
 prie, quàm internæ dextri cubiti venæ. Eadem
 ratione quia nulla longitudinis filamenta per
 ueniunt à dextra venarum
 costa (forte legendum, co
 starum vena, ad internam
 in sinistro cubito venam:
 neq; pleuritis dextra inter
 næ sinistri cubiti venæ. Ab
 altera enim ad alterā attra
 ctio vel non continua, vel
 non expeditè fiet. hæc ille.
 In priori quidem sermone
 azygon ponere videtur,
 quanquā infra cor, sicut et
 Galenus: in altero autem,
 qui satis obscurus est, par
 vnum venarum è caua pro
 ductarum facit, meo qui
 dem iudicio, alioqui mini
 me rectè ratiocinaretur,
 quia pleuritis in superio
 ribus costis non fit) à quibus
 inferiores costæ nutrian



DE VENAE SECT.

tur, dextræ à dextra, sinistra à sinistra, ut in hac rudi figura patet. Est enī a b, vena caua per thoracem repens, c d, vena dextra, ramos dextris porrigens costis: e f, vena sinistra, sinistras nutriens costas. Si hoc modo reuera venæ essent distributæ, rectitudo membrorum, & rectitudo venarum consentirent, & in pleuritide axillaris è directo respondens secanda esset, prout Hippocrates & Galenus tradunt. At venæ non sic distributæ sunt, ideòq; rectitudines secum ipsæ pugnant. Quocirca eā rectitudinē, quam venæ monstrant, non vllā aliam esse spectandam docuimus: ac proinde in omni pleuritide axillarem dextram esse secandam. Sed & quæstionem hanc, & Brissorum quoq; nunc mitamus, & ad euacuationes, quæ à natura in morbis fiunt, veniamus, de his enim aliqua dicere proposuimus. Quæ autē hactenus dicta sunt, ab hoc instituto nequaquā aliena existimauimus.

Præcipit Galenus multis in locis, ut naturam bene operantem imitemur: ac quoniam illa expulsionēs κατ' ἴσιν facere solet, quando rectè & vtiliter operatur, ideo & nos, qui sumus illius ministri, similiter facere debere tradit. Ex quibus conficit, ut si sanguinē detracturi simus, in dextrarū partium morbis, è venis dextris, in sinistrarum è sinistris, auferamus. Præceptum hoc simpliciter admittere non possumus, sed ea tenus duntaxat, quatenus membrorum rectitudo cū rectitudine venarū cōspirat, ut in dextra pleuritide. Axillaris enim dextra lateris recti

Natura ut
se imitan-
sa, aut non
imitanda.

tudine illi responderet: & præterea recta coniuncta est rectissimo staminum ductu cum orificio venæ azygi, cuius rami ad affectum locum perueniunt. Similiter in sanguinis e naribus profuio, & oculorum, auriumque morbis aliisque similibus. Eiusdem enim lateris humeraria vena vtroque modo recta est. Si vero indicationes rectitudinum pugnent, contrariaeque sint, ut in sinistra pleuritide (ibi enim axillaris sinistra secundum rectitudinem lateris recta est, non tamen secundum rectitudinem venarum) & dextris pulmonis lobis laborantibus, & splene quoque affecto, tum venarum rectitudinem in curando nobis proponendam, non aliam illam, dicimus, cum & humores, qui in venis sunt, non alios, & per venas ipsas, non per alia corpora, venæ sectione trahamus. At natura, inquires, in sinistrarum partium morbis per sinistra expellit, dextrarum autem per dextra. Est hic in primis obseruandum, quod cum multa sint euacuationum genera, quibus natura morbis iam superatis in crisis corpora expurgat, in vno solo (omitto iam abscessus, quos illa sæpe facit, humoribus noxijs aliquo detrufis, sed non expulsi) rectitudinem dextri et sinistri seruare potest, nempe in sanguinis e naribus profusione, quam Galenus sæpe pro exemplo adducit, aliam non habens similem euacuationem. Præter hæc enim, sunt istæ aliæ euacuationum species decatæ, sudores, vomitiones, sputa, deiectiones alui, vrinæ, menses, et hæmorrhoides. Sed neque in sudoribus, neque in vomitionibus neque in sputis

Excretiones
quæ fi-
unt à natura.

DE VENAE SECT.

Non in om
nibus excre
tionibus de
xtrum & si
nistrum po
tuisse.

Ignorare
nos saepe an
excretiones
secundum
rectum fiant

neq; in deiectionibus alui, neq; in vrinis, neque in menibus, neq; hæmorrhoidibus, locum habet rectitudo dextri & sinistri. Quippe si hepar laboret, & natura crasim faciat per sudores, tam per sinistra, quam per dextra facit: si deiciat per aluum, non nisi vnam viam mediam habet, per quam superflua mittat: sic & si per superiorem ventrē, hoc est, per vomitiones expurger. Si per vias vrinæ, licet duo sint vrtheres, ad vnam tamen vesicam veniunt, & inde per vnum eundemq; meatum vrinæ profluunt. Si per menses, aut hæmorrhoidas, eadem ratio est. Idcirco Galenus secundo commentario in sextum Hippocratis librum de morbis popularibus scribit: Quærere namq; videtur Hippocrates, vtrum quæ infra iecur ex superioribus deriuantur, vt in testes, & varices, è regione fieri melius sit: aut, licet non è regione fiant, superiorum tamen partium virijs æquè auxiliari queant? In nonnullis planè neq; an è regione facta sint, dignosci potest: vt quod varices è regione facti ab abscessu furorem curauerint. Neq; enim perspicere licet, vtrum in dextris cerebri partibus, an in sinistris affectu oborto in furorem acti fuerint. Quemadmodum neq; si diutius tussientibus sine costarum dolore, abscessus in testiculū fiat. Atqui forsā & in his loci rectitudo seruatur, etsi vtra pulmonis, aut cerebri pars affecta sit, haud certò sciamus. Quin & aram bilem sanguiflua, quæ dicitur, affectio plerumq; sanare

sanare potest, neq; tunc nobis loci passi rectitudinem cognoscentibus. Sanguinis quoq; ex vtero copiosum profluunt multos curare morbos omnibus in aperto est: sed neque hic an ex dextris vteri venis, an ex sinistris, an ex vtriusq; excretio facta sit agnoscere possumus, hæc Galenus. Duo sunt circa hæc ignorationis modi, vterq; autem ex ipsis Galeni verbis aperte sumitur. Vnus est, quando morbi eius generis sunt, vt corpus vniuersum occupent: (cuiusmodi febres sunt) aut partem vnam quidem, sed quæ sit in corpore vnica simplexue, non duplicata, & præterea mediam corporis regionem secundum eius latitudinem teneat, vt est cerebrum, pulmo, ventriculus, vterus, vesica. Si enim laborantibus his membris excretio aliqua fiat, vel ad dextra, vel ad sinistra, an secundum rectum fiat, scire non possumus, nisi è manifestis aliquibus signis & indiis constet, dexteriores, aut sinisteriores dictorum membrorum partem magis affici. In febribus verò cum similiter corpus vniuersum laboret, si qua excretio fiat, ad rectitudinis normam expendi non potest. Alter modus est, quando membra patientia dextrum aut sinistrum latius manifeste occupant (vt quæ sunt gemina, exempli gratia, oculi, aures, renes, testes: aut non gemina, sed in latere alterutro posita, vt hepar in dextro, lien in sinistro) sed excretiones per eas fiunt vias, quæ vnice sunt, & per medium corpus feruntur, vt est aspera arteria, œsophagus

Ignoratio-
nis modi
duo circa
rectitudinē
dextri &
sinistri.

E

DE VENAE SECT.

Ignoratio-
nis modus
versus.

Excrecio-
nis genus
unum tan-
tum esse, in
quo rectitu-
do à natura
seruari pos-
sit manifes-
tè.

gus, rectum intestinum, vesicæ, & pudendorum
meatus. In priore modo excretiones certæ sunt,
dextræ vel sinistræ, (si vel sanguis ex alterutra
nare fluat, vel abscessus in dextris vel sinistris
fiat) sed patientium membrorum partes incertæ:
ut in furore, vertigine, lethargo, phrenitide,
tussi: item in ventriculi, uteri, vesicæq; morbis.
In posteriore verò, certa quidem & cognita pa-
tientia membra, at excretiones incertæ, per dex-
tras ne, an per sinistras partes fiant, si vel sputa,
vel vomitiones, vel alui deiectiones, vel urinae,
vel menses superueniant. Porro tertium etiam
ignorationis modum addere licet, è prioris
membro priore, & posterioris posteriore con-
flatum: quando videlicet nec in patientibus
membris, nec in excretionibus ipsis dextrum
aut sinistrum certò monstrare possumus: ut in
melancholia, & furore, si vel hæmorrhoides,
vel menses profluant: in lethargo, & phreniti-
de, si vel per deiectiones, vel per urinas iudica-
tio fiat. Hepate ergo laborante (ut ad ipsum rur-
sus redeamus) si natura per iam dictas vias ex-
purget, siue per commemoratas euacuationum
species noxios extrudat humores, dextrum, aut
sinistrum ibi ponere non licet: neq; natura in il-
lis rectitudinem seruare potest, quæ nobis cer-
tò cognita sit. At si per sanguinem è naribus
profusum purgare instituat, tum rectitudinem
partium seruare potest, sanguinem fundendo
per narem dextram: sicut laborante liene (qui
tamen

tamen non habet similem cum naribus consensum, vt hepar) per sinistram. In febribus autem potest vel per vtranque, vel per sibi commodiorem. Vnicum igitur expulsionum genus est, quo natura dextrum & sinistram manifeste nobis ob oculos ponat. Sed de hoc, multa habeo quæ dicam. Primum quidem, si quis, sectis non addictus, in quotidianis curationibus obseruet, non raro vtiliter sanguinem è dextra nare promanare sinistris laborantibus membris, puta splene, videbit: & contra, è sinistra laborantibus dextris, vt hepate: atque ideo perpetuum non esse, quod Galenus dicit de sanguinis secundum rectum eruptione. Idem intelligas & de abscessibus, alijsque expulsionibus, in partium earum morbis, in quibus dextri & sinistri ratio haberi potest. Præter enim decantatas illas excretiones, de quibus diximus, quæ sæpissimè accidunt, aliæ quædam rarius contingentes recenseri possunt, vt si in capitis morbis per aures, vel per oculos, quæ laudunt effluant: è dextris, capitis parte dextra patiente, è sinistris, patiente sinistra, (vt in hemicranjs) interdum verò è contrario. Ac ne putes vanum esse quod dico, rectitudinem nonnunquam cum vtilitate à natura relinqui: aut olim non accidisse, quod hodie accidit, inspicere ægrotum apud Hippocratem in tertio Epidemiorum, decumbentem in Dealcis hortio: nam de illo sic memoriæ prodidit Hippocrates.

Sanguinem
de naribus
sæpe cōtra
rectitudinē
vtiliter flue
re.

Exemplum
excrecio-
nis, & abs-
cessus ho-
ni contra re-
ctitudinem
facti.

DE VENAE SECT.

Qui in Dealcis decumbebat horto, diu capitis
 conflictabatur grauitate, atq; dextrum dolebat
 tempus, ex occasione febris est correptus, decu-
 buit. Secundo die modicum meri sanguinis de
 sinistro manabat. Alius stercora recte deiecit:
 vrinę tenues, cum alijs atq; alijs suspensionibus
 minutim dispersis, perinde ac farina crassiore
 semen referente. Tertio die febris acuta, deie-
 ctiones nigrę, tenues, spumosę: quę in retri-
 mentis subsidebant, liuida erāt: nonnihil veter-
 no tentabatur, ægrę desurgebat: in vrinis quod
 residebat, liuidum erat, viscosiusq;. Quarto vo-
 muit biliosa, flaua, pauca: postea virulenta: de
 sinistro aliquantū fluxit meri sanguinis: alius
 eadem, & item vrinę quoq;, sudauit circa caput,
 & clauiculam, lien intumuit, femur subiectum
 doluit, præcordia dextra molliusculè contende-
 bantur, nocte non dormiuit, delirauit aliquan-
 tulum, &c. Hic Galenus subiicit: sunt & hæc ma-
 la omnia symptomata, quę cōmemorauit, præ-
 ter abscessum, qui in lienem & sinistrum femur
 fieri videbatur. Hic ægrotus cum diu doluisset
 dextrā capitis partem, dextrūque tempus, san-
 guinem fudit secundo & quarto diebus per fini-
 stram narē, licet non fuerit decretorius. Deinde
 cum morbus ad abscessum tenderet, humorum
 decubitus nō in dextra factus est, sed in sinistra,
 lienem videlicet, femurq; sinistrum, dextris præ-
 cordijs melius habentibus. Quo sanē in casu re-
 stitudo seruata nō est, nec in sanguinis eruptio-
 ne, nec

ne, nec in abscessu, ægrotus tamē die quadragē-
 simo fuit liberatus: & Galenus abscessum hunc
 laudat, cum tamen videat non esse secundum re-
 ctum: ideo enim de sanguine scribit, quod non
 fluxerit ē directo laborantis temporis. Hinc est Hippocra-
 illa dubitatio Hippocratis, & Galeni quoque, Hippocra-
tis & Gale-
ni dubita-
tio de ex-
cretionibus
quæ à natu-
ra fiunt.
 commentario secundo in sextum de vulgaribus
 morbis, loco paulò antè citato, vbi Hippocra-
 tes ait: Vtrum igitur omniū, aut alia quidem ab
 inferis sursum, qualia quæ iuxta maxillas, aut
 etiam oculum, aut etiam aurem: alia verò à su-
 peris deorsum, nō secundum rectum. Atqui, &
 in angina rubores, & costarum dolores secun-
 dum rectum. In quorum enarratione Galenus
 scribit: In secundo de morbis popularibus non
 est adiecta ea pars sermonis, in qua dubitat, v-
 trum ex inferioribus in superiora abscessu facto
 semper mēbri rectitudo vtiliter seruetur. Igno-
 rum verò est, vtrū secundi de popularibus mor-
 bis libri sententiæ prius, an istæ scriptæ fuerint:
 atq; ideo, si quæ in secundo libro continentur,
 prius, ea quæ in sexto, posterius scripta sunt, Hip-
 pocratem par est, cum postea abscessum in infe-
 riora non ē regione vtiliter factum vidisset
 (quemadmodum accidit in eo, qui in Dealcis
 horto decumbebat, vt vidimus) ita præsentem
 sententiam conscripsisse. Sin autem hoc loco du-
 bitans, posterius ea, de quibus dubitauit, dijudi-
 cans constanter in secundo de morbis populari-
 bus libro sententiam tulit, illis potius creden-

DE VENAE SECT.

dum est. Ut dubitationē Hippocratis, quę valde obscura est, missam faciamus, si Galen^o ipse, qui medicinā longo tempore fecit, observasset, excretionē eas, quę ē regione laborantiū partiū non fiunt, nunquā viles esse, palām hic pronuntiasset (præcipuē cum librum hunc sextū non totum ab Hippocrate, sed partem aliquā ab eius etiā filio Thessalo ad editionē fuisse elaboratā dicat) dubitationem hanc authoris huius sic esse definiendā, ut excretionē viles eas solas dicamus, quę ē regione, siue κατ' ἴκιν fiunt: alijs, quę ē regione non fiunt, pernitiē potius, quā salutem afferentibus. Verū cū ipse quoq; hæset, ac dubitet, clarum utiq; est, res aliter, atq; aliter evenire posse. Equidem dum hæc parare, pleuriticum curavi, qui dextrās costas cum doleret, septimo die sanguinem ter fudit ē sinistra nare, & sequentibus diebus similiter, & iudicatus est.

Naturam
non semper
rectitudinē
sequi.

Si ergo natura non semper rectitudinem illam sequitur, quare nos semper sequeremur in venæ sectione, cum præter experientiam, opera nostra comprobantem, rationem quoq; habemus longē evidentissimā? Dicit idem Galenus, sanguinis missionē in pleuritide ex opposito cubito factam, vel nullam, vel certē tardā utilitatem afferre: nos verō pleuriticos sanavimus quamplures sanguine semper ē dextra axillari emissio, quocunq; in latere inflammatio cōstitisset, ac quacunq; in ætate sua fuisset, principio scilicet, vel augmento. Pugnat igitur veterum

terum experientia cum nostra? Non pugnant simpliciter, nam euentus varij sunt: & dextris laborantibus costis vtriq; exiguā & tardam vtilitatem afferet venæ sectio in sinistra axillari facta. Hac enim in re Galeno planè assentimur. Et fieri quidem potuit, vt cum Galenus pleuritidis, qui dextro laborarent latere, axillarem sinistram sine vtilitate secari sæpe viderit, ad id scribendum compulsus sit. Idem etiam eueniet, si laborante iecore eandem sinistram axillarem aperire quis voluerit. Porro quod de pleuritidis dixi, me scilicet multos, imò plurimos sanasse & citò, & perfectè, sectione dextri cubiti, etiā de spleniticis intelligas velim, nā quotquot curandos suscepi, eos ex dextro cubito euacuavi, & quartanarios similiter: quanquam quartanarij feliciter etiam curari possint axillaris sinistræ sectione, quando nullus est in splene manifestus affectus, quia febrilem calorem in corde primò & maximè accensum, illinc vacuando, restinguit: quod supra lib. 1. in tertia curandæ plenitudinis regula considerandum proposui. Magis enim è directo est axillaris dextra sinistræ pleuritidi, & spleni quoq; (vt aliàs diximus, & dicemus adhuc) quàm sinistra. Eas autè, quæ magis rectæ sunt, magisq; coniunctæ, secandas esse, veteres ipsi Hippocrat. & Galenus tradiderunt. Quod igitur facimus, medicinæ principū præcepto facimus: præcepto, inquā, quod optima ratione nititur: quia trahens expeditius per

Quomodo
veteres sen-
tentiam no-
stram pro-
bent.

DE VENAE SECT.

viā rectam & proximā, quā per obliquam & remotiorē, trahit. Cur ergo malē faceremus? Malē faciunt, qui nec rationem, nec probatissimorum authorum sententiam sequuntur: nos autem & rationem, & illustrium scriptorum doctrinam, adde, & experientiam ipsam, sequimur. Sanē quemadmodum Galenus in secundo de ratione victus in morbis acutis, partes, quæ supra claviculas sunt, sectione exterioris in brachio venæ, quā vilius alterius, iuvare magis scribit, quod ē directo magis sit: ita & nos interiorem dextri cubiti, in sinistra pleuritide, potius, quā sinistri, aperiendam censemus. Sed ad sanguinis per nares eruptionem redire convenit.

sanguis ē
aribus flu-
ns non cer-
dō ostendit
qua iugu-
ari uena
luat.

His, quæ exposuimus (naturā rectitudinem non semper observare docentes) adiiciendum nunc est, quod etiā si sanguis fluat per dextram narem dextris laborantibus partibus, & per sinistram, laborantibus sinistris, sicq; ægroti à morbis liberentur: non tamen certò nobis constet per quam iugularem venam in narem perveniat. Sed faciamus naturam expulsionem suam secundum rectum semper tentare: & laborantibus dextris sanguinem per iugularem dextram mitti in dextram narem, sinistris autem, per sinistram iugularem in sinistram narem: ipsa quidem natura sanguinem in iugulares venas, naresque, non modò per vasa, sed etiam per cutim & musculos, perque vias nobis incognitas
(cum

(cum omnia sint σύμπνοα, καὶ σύρροια, καὶ συμπαθία) trudere potest, nos autem id imitari nequimus, qui sanguinem per vasa solūm trahimus. Nec dum sanguinem mittimus, tam citò per alia corpora penetrare potest, vt ad sectionis locum in tempore veniat: nam per venas currit celerrimè. Fit ergo, vt naturam, etsi velimus, imitari tamen quandoque non possimus. Videmus illam interdum in thoracis vitijs per vias vrinæ expurgare, cum tamen manifestus meatus nullus sit à thorace ad renes, aut vesicam. Imò noui aliquem, cui cum rupta esset in thorace vena, & multus sanguis in cauitate collectus, sanguine copioso per aluum emissio, à pondere, quod in thorace erat, à spirandi difficultate, à tussi liberatus est. Quò itaque natura mittat, videmus, per quas verò vias, non videmus. Sic laborante splene, si per sinistram narem sanguinem fundat, nescimus sanè per quas vias mittat. Nam si per portam, & cauam venam miserit, hoc est, per vasa, quia per hepar transeundum est, & huic iugularis dextra magis recta est, quàm sinistra, ad narem potius dextram, quàm sinistra venire debet. Vt id etiam addam, naturam huc nō seruare τὸ κατ' ἕξιν, quatenus à sinistris ad dextra mittit, à splene ad hepar. Verū potest & per alias vias mittere. Nos verò cum non nisi per venas trahamus, eas secare debemus, quæ & viciniore, & rectiores, & cum patientibus locis magis coniunctæ sunt. Si enim aliter fecerimus,

Naturam
ubi imitat
nequeamus

Naturæ o
peribus se
positis qui
inspicere
debeamus
uenæ lecti
nem factu

DE VENAE SECT.

facile id eueniet, quod Galenus in libro de pal-
pitatione, & tremore scribit, vt locum affectum
non sanemus, sanum verò lædamus.

De meatibus
occul-
tis disputa-
tio contra
Trincauell.
ium.

Trincauell.
q̃ erronea
sententia de
vena in
pleuritide
secunda.

Cæterum necesse hic est, vt de occultis meatibus, quorum meminimus, aliquid dicamus, cū supra libro secundo leuiter rem hanc attigerimus (vbi humores non solum per vasa, sed per cutim & musculos ferri diximus : & Victoris Trincauell. medici Veneti doctissimi, meatus illos ad venæ sectionē quoq; pertinere dicentis: simul etiam Stephani scriptoris Græci, medici & philosophi Athen. à Trincauellio, quanquā perperam, citari, mentionem fecimus) & vt rem vanam prorsus contempserimus. Video enim etiā alios, meatibus his aliquid in venę sectione tribuentes. Sed quid Trincauell. scribat in primis videamus. In lib. de secunda vena in pleuritide (in quo contra manifesta testimonia, luculē tāsq; rationes, reuulsionem eo in morbo ex cubito opposito, aut ex pede, qui ē regione sit, faciendam esse persuadere nititur: cum siue deriuare, siue reuellere oportet, à cōiunctis venis esse vacuandū veteres docuerūt, & sinistra axillaris, venāq; pedis cū azygo coniunctæ nō sint) contra Petrum Briss. sic ait: Neq; ea ratio videtur admodum efficax, quæ ex venarū mensu deprompta est. Quoniam etsi ad venas respicienti videatur æqualis intercapedo, attamen nō solum per venas ipsas, dum sanguis mittitur, aut medicamenti corpus purgatur, mouentur succi, sed per

per membrorū occultos meatus quantumcunq;
illos videatur negasse Briss. quos tamen Hippo-
crates adinifit, cum ait in corpore omnia esse
σύνπνοα, σὺρροια, καὶ συμπαθία, & mox. Imò hoc dixe-
rim, quòd Stephanus Græcus author in com-
mētarijs, in lib. Galeni ad Glauconē, dum que-
rit cur vena sinistri cubiti magis confert inflam-
mationibus lienis, si seceretur, quàm iocinoris,
cum tamen sit iecori vicinior & affinior, ait:
quòd secta vena, non modò per venas fit atra-
ctio sanguinis, sed per meatus etiam illos: &
hæc ratio est, cur dextra dextris, & sinistra si-
nistris sibi inuicem magis consentiant quod ab
Hippocrate videtur depromptum, &c.

Primum respondemus Trincauellio, mea-
tus illos in animalium corporibus, imò in stir-
pibus quoque, nos non modò non negare, sed
etiam stultos eos reputare, qui negare ausi fue-
runt. Fatemur præterea, omnia in corporibus
esse *σύνπνοα, καὶ σὺρροια, καὶ συμπαθία*, sicut Hippo-
crates in libro de alimento tradit (& Galenus
in libro de vsu pulsuum & alibi confirmat) in-
quiens: *σὺρροια μία, σύνπνοια μία, συμπαθία πάντα*: sed
dum sanguis, secta à nobis vena, vacuatur,
eum aliunde, quàm per uenas, à locis affe-
ctis, ad sectionis locum venire, & inde vacu-
ari, hoc verò est, quòd apertè constantèrque
pernegamus: neque ex ijs, quæ Stephanus A-
theniēsis habet (ut dicem⁹) neq; ex Hippocratis
scriptis, tale quid effici posse arbitramur. Nam

Meatus oc-
cultos non
modò in a-
nimalibus,
sed etiam in
stirpibus
esse.

DE VENAE SECT.

Meatus oc-
ultos in ue-
næ sectione
nullius esse
contempla-
tionis.

ii
i
i
Purgans
pharmacū
n per oc-
ultos mea-
tus humo-
res ducat.

ut argumenta cætera, quæ valde multa profer-
re possem, omittam, illud vnum mihi sufficit,
Hippocratem & Galenum venæ sectionem fa-
cturos, venas, earumq; coniunctionem, vicini-
tatem, rectitudinemq; non occultos meatus il-
los spectasse, tam esse certum, quàm quod cer-
tissimum. Quod ad purgationem attinet, in qua
longè maior est mora, facilius cōcederem phar-
macorum vi & potentia humores in ventrem
et aluum non solum per venas, sed per occultos
meatus attrahi: quanquam animaduertam Ga-
lenum id vnicè præcipere, ut, si hepar phlegmo-
ne laboret, pharmacum purgans, initio præser-
tim morbi, ne detur, quia per venas vitioso-
rum humorum colluuiæ ad affectum locum
trahatur. Sic enim libro 13. methodi medendi
scribit: Quā rem (purgationem scilicet) si quis
facere in iocinore, cum phlegmone laborare in-
cepit, tentet, maximam excitabit phlegmonem.
Hinc enim discere licet, pharmaca per venas
magis, quàm per alios meatus, humores duce-
re. Accedit ad hoc, quod vbi purgationem à
venæ sectione distinguit, illam vitiosos, qui sci-
licet cum sanguine per corpus feruntur, succos
trahere: hanc autem sine discrimine omnes eua-
cuare dicit. An verò ij solum, qui in venis sunt,
mali succi, an etiam qui extra venas per cor-
pus dispersi, medicamentorum vi trahantur: &
si tam isti, quàm illi trahuntur, vtrum per mea-
tus alios, an per venas solas, præsentis loci &
instituti

instituti non est quærere aut definire. De venæ sectione autem affirmare non dubitarim, aliquid sanguinis eius, qui extra vasa sit, ad sectū locum trahi, non quidem per meatus occultos, sed per venas ipsas, in quas refluat, & cum reliquo sanguine, quò fluit rapiatur, vbi vel larga sanguinis sit detractio, vel sectus locus à patiente membro non multum remotus est. Quin etiam succos moueri, dum sanguis mittitur, nō per venas modò, sed per reliqua corpōra, ijs, quæ nos alibi docuimus, omnino consentaneum est: hinc tamen non efficitur, eosdem per sectam venam euacuari, illuc confluentes per occultos membrorum meatus.

Ad ea nunc, quæ Stephanus iste assert, accedamus, è quibus, vel nobis tacentibus, illud ante omnia constabit, Trincauellium scriptoris huius testimonio abusum, cum de venæ sectione Stephanus eo loco ne verbum quidem fecerit, nec sanguinem per occultos meatus ferri dixerit: nisi fortè Trincauellius ex commentarijs eiusdem scriptoris in librum secundum ad Glauconem id habeat (nescio tamen an Stephanus in secundum commentarios scripserit, sicut in primum: & si scripsit, extet, nec ne) cum in verbis paulò antè citatis, libri numerum nō apposuerit. Quæ enim adducemus, ea in caput 13. primi libri Galeni ad Glauconem sunt annotata. Siue verò hinc habeat, colligatue Trincauellius, siue aliunde, recipienda non esse iudica

Trincauellium Stephanum Atheniensis testimonio abusum fuisse.

DE VENAE SECT.

mus. Cum libros de venæ sectione ederem, anno Domini M.D.LXX. Stephani librum nondum videram: putabam autem Trincauellium authoris illius testimonio rectè vsu: ideoq; vnâ vtrunq; reieci, quia talis sententia placere non poterat. Sed iam videbimus Stephanum Trincauellio non fauere, licet ea in medium afferat, quæ fabulosa omnino videantur. Commentario 181. in primum ad Glauconem, Gedaldino Mutinensi interprete, sic scribit: Quærendum est cur cum sanguis à dextra, vel à sinistra nare fertur, eum, qui ex dextra fluit, iecoris esse dicamus, eum verò, qui ex sinistra, lienis. Omnes enim venæ sanguinem portantes à iecore feruntur. Neq; enim (vt quidem arbitrabantur) ex cerebro duæ venæ deferuntur: hoc enim ex anatome redarguitur. Quomodo ergo dicimus secundum rectitudinem sanguinem ferri, vel secundum processionē (hoc est, κατὰ τὴν ὁδὸν) vt ait Hippocrates? neq; enim conspiciamus ex ipso iecore venam secundū rectitudinem ferri ad dextram narem, sed propaggines quædam sunt, quarum vnaquæque particula in dextro latere fruitur: Hoc igitur soluemus in hunc sanè modum, sciendum est, ex tribus quibusdam nostrum corpus, vt sæpius diximus, constare, solidis, in quâ, humidis, & spiritibus: atq; his assumpris naturam totum corpus composuisse, ipsūq; bipertitò secuisse, veluti quadam linea duas ipsius partes distinguente, quæ sanè in labro, & ster-

no, id

Stephani
Atheniensis
sententia de
excretionibus
secundum
rectitudinem
ad hunc.

no, id est, osse pectorali apparet Hoc autem fecit natura, ne dum vna pars est affecta, totū corpus simul afficiatur: ac ex vnius partis actione laxa, totius corporis actio laxderetur. Enimvero in semipercussis hoc fieri videmus: nam sinistris sæpenumero partibus resolutis, dextræ sanæ sunt, vel è cōtra. Tria igitur hæc, dico sanè solida, humida, atq; spiritus, inter se mutuò afficiuntur, atq; vno moto, reliqua etiam vnà mouētur. Et hoc est, quod Hippocrates dicebat: Conspiratio vna, & confluxio vna, & omnia symparthea: Conspirationem quidem in spiritibus, confluxionem verò in humoribus, symparthea autem in solidis accipiens. Et conspirationem vnā, confluxionemq; vnā dextrorū ad dextra, sinistrorum ad sinistra. Quoniam igitur didicimus in nostro corpore esse spiritum, scire etiam oportet quemadmodū in omni particula corporis est, nullāq; est, quæ huius spiritus nō sit particeps: sed & per carnem, & per os permeat, tenuissimarum enim partium est, ita vt ipsi nihil sit inuiū. Per omnia igitur permeās, continuus sibi ipsi est, qui quidem in dextra parte est, ei, qui est in dextra, qui verò in sinistra, ei, qui in sinistra. Si ergo in liene quædam affectio existat, facultas, quæ in ipso est excretoria, insurgit vt noxium expellat. Cogitur itaque in se ipsum lien, ac veluti contrahitur (hæc enim est excretoriæ facultatis actio) & dum cogitur, mouetur: dūmque mouetur, vnā cum ipso spiritus

DE VENAE SECT.

etiam mouetur (quippe qui tenuulum partium fit) superiorēmq; lationem experit, atq; insequitur: ac tum per vasa, tum per occultos meatus proficiscitur, dūmq; ipse peruadit, vias dilatat. Postea dum est circa sinistras cerebri partes, sinistram narem raram, & laxiorem facit, ac, vt ex ea sanguis erumpat, paratiorem. Succus igitur, qui pellitur à facultate, quæ in liene est excretoria, retrogreditur ad iecur, postea facultas, quæ in iecore est, cum nequeat ipsum ferre, expellit. Hic verò sursum per venas tendit, ac dum circa caput fertur, sinistram narem apertam inuenit, per eamque excernitur. Ad eum etiam modum in iecore se habet. Cum enim in ipso affectio fuerit, spiritus, qui in ipso est, cum mouetur, ac ad superiora fertur, dextram sibi narem præparat. Qui igitur sanguinis eruptionem, quæ per nares fit, reuellere vult, si ex dextra quidem nare profluat, iecori: si ex sinistra, lieni: si ex ambab⁹, ambob⁹ etiā visceribus cucurbitulā imponere debet. Nam spiritus dum ex superioribus ad inferiora transfertur, succos secum commouere facit, ob idque vacuationem, quæ per nares fit, prohibet: hæc Stephanus.

Stephani
Atheniensis
sententia
exploditur.

Ante omnia, corpus nostrum sic esse bipertitū diuisum, vt laborantibus dextris partibus, affectus sinistris non communicetur, & contrā, fabulosum & vanum pronuntiamus, quod quotidiana experientia secus ostendat. Transeunt enim morbi à dextris ad sinistra, ab his ad illa per

persape, & *κατὰ ὁμοειδέαν* coafficiuntur dextra
 sinistris, sinistra dextris. Imò vno laborante ce-
 rebro, aut corde, aut iecore, vniuersum corpus
 laborat. Et quamuis cerebrū vtrūq; in duo di-
 uisum sit, & ventriculum habeat dextrum & si-
 nistrum (alios nunc taceo) sintq; duo oculi, duæ
 aures, & narēs similiter: duo brachia, duo pro-
 pè pulmones, duo renes, duōq; testes, & duo
 crura, vt sic videatur corpus bipertitò diuisum
 (quod enim de labro, & sterno dicitur, ad rem
 quid faciat nescio) vnum interim est os, vna lin-
 gua, vna gula, vna aspera arteria, vnum cor, v-
 num hepar, vnus ventriculus, vnus splen, vnus
 vterus, vna vesica, vnum pudendum. Nec septū
 est vllū, quod sinistra omnia à dextris discrimi-
 net: & si esset, meatibus tamen donaretur, per
 quos & boni & mali succi, & spiritus, & natu-
 ralium facultatū vis, ab his ad illas, ab illis ad
 has partes permearent. Necessarium enim est,
 cum cor vnicum sit, hepār q; vnicū (quæ magna
 sunt nostri corporis principia, magnis & excel-
 lentibus: facultatibus prædita) ab ipsis ad vniuer-
 sas corporis partes, tã dextras, quàm sinistras,
 & alimoniam, & vitam dimanare. Vbi duplica
 ta sunt membra, ibi certè insignis est, & cōmoda
 vtilitas, quandoquidē vno laborante, non mox
 laborat & aliud: & si animal vno priuetur, vti
 adhuc potest altero, quemadmodum de duabus
 in thorace cauitatibus, membranis intersepient-
 ibus à se inuicem diuisis, Galenus scribit. Quæ

Corpus n-
 strum non
 esse bipet-
 ritò diui-
 sum.

De geminā-
 tis mēbris.

F

DE VENAE SECT.

De hemi-
plegia.

cunq; autem geminata sunt, ferè ignobiliora sunt, vel ad vitam non necessaria: quippe potest aliquis vivere etiam si careat non modo vno, sed utroque oculo: sic de auribus, sic de testibus, brachijs, & cruribus. De renibus tamen res non sic habet, nec de cerebri ventriculis. Quod Stephanus dicit de semipercussis, id suam habet evidentem rationem, propter distributionem nervorum, à quibus motum sensumq; partes è regione posite hauriunt. Hinc enim non efficitur, morbos ab vno, ad aliud latus non transire, si Dialecticorum regulas teneamus. Imò non raro à dextris, ad sinistra, ab his, ad illa, paralyfis transit, & utrunque latus corripit, ut supra libro secundo monui.

De spiritibus qui in nostris sunt corporibus

De spiritu quod ait, continuum esse eum, qui in dextris est, ei, qui in dextris: & sinistris illum, qui in sinistris: nec scio qualem spiritum sibi imaginetur, nec video quomodo cum tenuissimus sit, & per omnia permeet, ita sese diuidat, ut hic in dextris, ille in sinistris habitet partibus: hic sinistorum, ille dextrorum procurator & gubernator sit. Spiritus nos habemus à Galeno dilucidè traditos, animales, vitales, & (si placet) ante hos, naturales. Isti sunt in venis cum sanguine, nutritioni inseruiantes: sunt autem ab hepate. Alij per arterias discurrunt, vitam conservantes, à corde originem habentes. Terrij à cerebro ad singulas partes mittuntur, motum sensumq; deferentes. Sed neq; de his pluribus nunc agemus.

agendum est, nec omnia, quæ Stephanus habet, examinanda sunt. Nam quæ sequitur admiranda spiritus operatio, mera videtur fabula, poetarum similis: quæ qua facilitate affertur, eadem rejicitur. Naturam tamen (hæc quid sit, Deus nouit, nam in libro de respiratione ostendimus, sumos medicos & philosophos confiteri, naturam & animæ substantiam nobis esse ignotam) scimus corpus nostrum incomprehensibili & inenarrabili modo gubernare, & multa, quæ nostrum superent caput, facere. Ea verò per vniuersum corpus diffusa est, sibiq; semper continua, tam in sinistris, quam in dextris: tam in nare, quam in splene: omnia prouidens, omnia gubernans, omnia sustinens: nec vlla est corporis pars, quam minus paruula, in qua naturæ vis, potentia, & efficacia non se exerat. Porro de spiritu illo Stephanico; hæc obiter consideranda propono. Cur dicatur proficisci, si sibi continuus est? Cur sinistram narem aperire, liene malè habente, ac non potius venam naris? narem enim semper patentem videmus, & ad fluxum recipiendum paratissimam. Si per narem, naris venam intellexisse putaueris, aperta vena naris, sanguis, qui in ea est, effluet continuo, non expectato eo, qui à liene ad hepar, ab hoc per venas in caput ascensurus est. Præterea, cum natura splenis morbos non semper per sanguinis è naribus profluvium, sed sæpe etiam per hæmorrhoidas iudicet: si à spiritu illo hæmorrhoides sint aperiendæ,

Natura, & eius opera, multa incomprehensibilia.

Contra spiritum à Stepicano excogitatum.

DE VENAE SECT.

duo erunt ei maxima obiecta incommoda: vnum, quod amet & expetat superiora, non autem inferiora: alterum quod in ano non sic inuenturus sit sinistra, quemadmodum in naso. Liceat enim nonnihil ludere, & iocari, quando quidem quæ Stephanus affert ludicra sunt.

Vt tamen ille canit:

——— *ridentem dicere verum,*

Quid vetat? Trincauellium autem hinc nihil, pro sua hæresi, potuisse depromere, ex eo manifestum est, quod in toto hoc scripto de venæ sectione nulla fiat mentio, sed de excretionibus à natura factis. Deinde author ipse subiicit: Succus igitur, qui pellitur à facultate, quæ in liene est excretoria, retrogreditur ad iecur: postea facultas, quæ in iecore est, cum nequeat ipsum ferre, expellit. Hic verò sursum per venas tendit (nō dicit ascendere per occultos meatus: quam à natura mitti posse concedamus) ac dum circa caput fertur, sinistram narē apertam inuenit, per eamque excernitur. Sanguis ergo fertur pervenas ad narē, spiritus tamen (ut author ait) tum per vasa, tum per occultos meatus proficiscitur. Poterat itaque Trincauellius authorem hunc relinquere, cum in cōmentarijs istis nihil habeat, quod ad illud placitum confirmandū faciat. Est autem verisimile, Trincauellium non aliunde, quàm ex hoc ipso cōmentario suos illos meatus sumpsisse, siquidem in eodem libro de secunda vena in pleuritide, post superius citata

tata addit: Rectitudo itaq; partiū corporis humani in solo earum situ constat, & earū affinitas tum ex cōspicuis illis meatibus, quibus corpus peruium est, tum ex naturali quodam consensu & propensione. Cum enim ex natura corpus bipartitum sit per longitudinem, maior est ex earum situ, inter partes, quæ sunt in eodem latere, tum per meatus, tum per naturalem propensionem affinitas, &c. Assumit enim bipartitam illam Stephanicā diuisionem, quam paulò antè refutauimus. Ac de Stephano, deq; Trincauellio, dictum est satis.

Cæterum naturam miranda sæpe facere quæ à nostra cognitione & intelligentia longè absunt, meridiana luce luculentius est. Fœtus enim magnos per viam admodum angustā quotidie in lucem edit: calculos in vesicam per inaspectabiles meatus immittit: pus crassum è thoracis cavitare per illæsos pulmones in asperas arterias penetrare facit: sanguinis vberrimam copiam à cordis ventriculo dextro in sinistram, nullo apparente meatu, deriuat. Hæc & huius generis alia miracula quotidie, imò vel continuè, vel aliàs subinde facit, quæ mortalis homo mirari potest, intelligere non potest. Hæc verò cum faciat, quàm procliue illi erit, succos ab vna ad aliam partem mittere tum per vasa, tum per meatus alios, qui licet visum effugiant, ratione tamen à nobis comprehendendi possunt. Ut verò hæc efficiat, necesse non habet mittere spi-

Naturæ miracula in animalium corporibus.

DE VENAE SECT.

Meatus oc-
cultos ci-
bis simul &
medicamē-
tis esse per-
uios.

ritus ad viam sternendam: ipsa enim vbiq; est, et spiritus est. Propter coniunctionem tamen partium, modò in dextris, modò in sinistris è regione positus, in morborù mutationibus, & curationibus, efficaciam suam magis exerit. In summa, occultos meatus admittimus, & naturã per hos multa administrare concedimus: & ciborù, atq; medicamentorù viribus peruios esse eiusmodi meatus, ex ijs, quæ quotidie videmus, & quæ mihi aliquando acciderunt, manifestissimè demonstratur. Sit enim aliquis multo labore fatigatus, esuriant, sitiãtq;: cibus, & potus ei offeratur: quãprimùm edere incipit, ac aliquid in ventrem transmittit, mox vires redire sentit. Vini, præsertim generosi, statim ac pauxillum bibit, recreatur, exhilaratur, robur acquirit, & spiritus in eo excitantur: cibi tamen & potus nondû sunt in ventriculo concocti, nondû ab hepate in sanguinẽ transmutati, nondum ad partes transmissi. Vnde hoc, nisi qd à cibis & potu, quæ naturæ sint familiarissima, tenues quædã partes, & spiritus, vno momento, vt natium sentiunt calorem, corpus vniuersum peruadunt, ac penetrant? Sit ægrotus pleuriticus, vel ex pulmone laborans, vt primùm conuenientia biberit pharmaca, leuamen aliquod tussis, doloris, & dyspnœæ percipit: cum tamen pharmaca illa non rectã in pulmones & thoracem, sed in ventriculum ferãtur. Oportet itaq; medicamentorù vim per ventriculi tunicas, perq; diaphragma transire,

fire, & ira partes affectas iuuare: nam via, quæ per vasa à ventre in thoracē ducit, admodum longa est, & multę in ea concoctiones, multæuē mutationes fiunt. Accidit medicamentis, quod & alimentis: vbi calorē nostrum sentiunt, atq; temperiem, mox, prout quodq; medicamentum agere aptum est, nostro illo calore excitatum, hanc, illāmue partem iuuat, aut lædit: hunc, illūmue affectum mitigat, aut auget. Et hoc quidem ocys, illud tardius: vt etiam alimentorum alia citius, alia verò serius nutriunt. Medicamentorum enim vis diffunditur, & per corpora occurrentia penetrat. Mihi sanè ex oculorum vitio laboranti ante annos sex contigit, vt cum collyrium, quod album vocatur, adhiberem, paulò pòst, per spatium fortè minutorum horæ vnus decem, amaritudinem in palato sentirem. Prima vice non curauī: cum secundo vterer, eodem temporis interiecto spatio similem amaritudinem percepi: tum vnde amaror ille esset, cogitare cœpi. Nihil autem minus in mentem veniebat, quàm quòd à collyrio proficisceretur. Tandem cognoui, exploratūque habui, sarco collæ saporem ipsissimum esse, qui per oculū, omnesq; occurrentes partes, in palatum vsq; venisset. Si extrinsecus applicita sic peruadūt, quanto magis assumpta? Quid de venenis dicemus, siue ea pharmaca sint, siue virulentorum animalium morsus: quàm cito vniversam nostri corporis temperiem soluant & perdunt,

Observandum.

DE VENAE SECT.

scorpionis
tus,

vir & omnes deiiciunt, ac saepe non longa in-
terposita mora enecant? Exposui in Miscella-
neis historiam de Elizabetha vxore mea, quae
à scorpione percussa olim, dicto citius in ea
symptomata incidit, ut moriendum ei putau-
rim. Seruata tamē cito fuit, Dei beneficio, quo-
modo illic scriptū reliqui. Nolo nunc esse lon-
gior, nam de occultis meatibus abunde, quod
huc spectet, dictum est: satis etiā ostensum, san-
guinem per venas, non per eiusmodi meatus
duci, quando remedium per venę sectionē adhi-
berur: & licet natura ipsa per eos meatus san-
guinem excernere possit, nos tamen simili ra-
tione à laborantibus partibus sanguinem ne-
quaquam auertere. Vnde verò digressi sumus,
eò nunc reuertamur.

Venę sectio
in sinistro
cubito sple-
ne laboran-
te, quomo-
do non sit
per imita-
tionem.

Rogo igitur præterea, si naturā imitari opor-
teat, cum illa sanguinē per nares, nō autem per
cubitos expellat, cur nos venas in cubitis seca-
mus, ac non potius è naribus sanguinē prolici-
mus? Etsi enim venas in naribus secare non pos-
sumus, sanguinē tamen inde, acrium, pungentiū
mordētiūmq; ope extrahere possumus: sic enim
Galenī locum in 2. comp. m. loc. in capite de ce-
phalæa intelligendum puto. Vide Aeginetam
lib. 6. cap. 40. Quod si licet à nare, ad cubitum
transire secundum rectitudinē lateris, cur non
etiā ad cubitum secundum rectitudinē vena-
rum, à caua, ad axillare? præsertim cum nescia-
mus per vasa ne, an per alias vias natura expel-
lere soleat;

lere soleat: nos autē dextram axillarē secantes eodē modo vacuem⁹, per vasa scilicet, vt quādo secamus sinistrā, lateris rectitudinem seruātes. Quippe cum natura multas inueniat vias, per quas excretiones suas faciat, & secundū rectum quidem, eas verò nos ignoremus, imitari illam temerē, aut præposterē videbimur, si, cum vnam tantū sciamus, aut per vnam tantū vacuemus, quæ ratio dictat, quæ experientia probat, & veteres ipsi docuerunt, in hac ipsa non sequamur. Ad hæc, cum natura morbos melancholicos, & qui splenem exercent, interdum per hæmorrhoidas finiat, cur non iubet Galenus in sinistro crure venam secari? Natura in iisdem morbis crisis modum eundem non semper seruat. Si igitur illa crisis per inferiora factura sit, cubiti sectione ipsius institutum impeditur.

Quid, quodd natura expulsiōes suas bonas non nisi in morborum vigoribus & declinationibus vniuersalibus facit, nos verò statim initio morbi sanguinem detrahimus. Qualis est hæc imitatio? Si natura imitanda est, & si imitari illam velimus, sanguinem morbo iam concocto, non autem crudo existente, per eas vias (modò bene cognitæ nobis sint) per quas ipsa solet, eliciemus. Verū secus quā illa per omnia facimus: illa ē naribus morbo deuictō sanguinem fundit, nos ē cubito morbo incipiente: At hoc cum facimus, non ad imitandum naturales

Quodd natura
in uel
sectione
imitemur

DE VENAE SECT.

excretionēs, sed alium in finem facimus. Ergo hoc loco & tempore, quæ natura facere solet, nobis proponere non debemus. Licet ergo sanguinem inde mittere, vnde expeditissimè summa cum ægroti utilitate, & mitti potest, & mittendum esse ratio suadet.

ulta sepe
enire cō-
genera-
artis ca-
nes.

Marthæus Curtius in lib. de vena in pleuriti-
de secunda, duos producit è libris Hippocra-
tis de morbis vulgaribus ægrotos, Metonem
quendam è libro primo, & Periclem Abderitā
è tercio, qui sanguinis eruptiones è naribus ha-
buerint ante morbi concoctionē, & sanati tan-
dē sint. Cui sic primū respondeo, sicut in Mi-
scellaneis cap. 2. scripsi: Hippocratem morbo-
rum historias referre miras, in quibus multa e-
uenerint, secus quàm euenire debuerint atq; cō-
sueuerint, ac præter expectationē ægroti sana-
ti fuerint. Idcirco Galenus in enarratione histo-
riæ morbi Metonis ait: Quod verò in exitu to-
tius narrationis scripsit: In hoc nō erat recidiua,
sed cerebrò sanguis etiā post iudicium fluxit: eò
est dictum, quòd absq; vinarū concoctione ef-
set iudicatus. Didicistis autem hoc ipso in libro,
concoctiones celere iudicium, & certam sanita-
tem promittere. At cruda & incocta in malos
abscessus deflectere, aut in acrisias, aut labores,
aut interit⁹, aut diuturnitates, aut recidiuas. At-
qui cruda adhuc erant, & incocta, nō tamen in
malos abscessus cōuersa fuerunt. Et in historia
eius, qui in Dealcis horto decumbebat (de quo
paulò

paulò antè egimus) sic tradit: Omnia fuisse hæc symptomata & signa praua, qui sunt memores eorum, quæ in Præfagijs sunt prodita, non ignorant, & mox: Sunt & hæc omnia mala symptomata, quæ commemorauit, præter abscessum, &c. & iterum: Adhuc perniciofa sunt hæc omnia. Aegrotus tamen hic, quemadmodum & alter, feruatus est, tam multis, tamq; malis signis apparentibus. Ex his ergo certi canones constitui non possunt.

Prætera, in Metonis, & Periclis quoq; historia obseruandū, quòd cum sanguis intempestiuè prodierit, à vi morbi, & capitis repletione magna potius, quàm à natura pulsus sit. De Metone enī scribitur. Tercio capitis grauitas, retrimēta tenuia, biliosa, subrubra. Die quarto cuncta exacerbata sunt, bis de nare dextra sanguis paulatim fluxit. Quid verò hinc secutū est? boni ne aliquid? imò mali multū. Nox enim grauis fuit, deiectiones vt erāt die tertio, vrina subnigra, in qua subnigra pendebant dispersa, non sudabat. Cum verò natura nōnihil præualeret, quinto die non modò sanguinē, sed etiam sudorem expulit, ac tum iudicatus est, nō tamen integrè, quia vigilæ, delirium, & vrinæ malæ perseuerabant, quoad profuso sæpius sanguine penitus liberaretur. De Pericle verò hæc traduntur: Periclem in Abderis febris corripuit acuta, continua cum dolore, multum sitiebat, fastidiosus erat, potum non poterat continere,

Naturā in morborum inijs crasim non facere.

DE VENAE SECT.

erat lienosus, grauatóq; capite. Primo die ex sinistra nare sanguis profluxit multus. Quid postea factum? tamen febris increfcebat, & secundo die omnia fuerunt grauiora. Postea verò morbus cœpit concoqui, & copioso è toto corpore promanante sudore iudicatus est, non sanguinis eruptione. Simile quid est in historia illius ægroti, in Dealcis horto decumbentis: secundo enim die, & quarto sanguinem de sinistra nare emisit, sed absq; manifesta vtilitate. Quam obrem nihil hic habemus, quod imitatione prosequi debeamus. Neq; hæc sic accipienda sunt, aut eò detorquenda, vt naturam excretiones in morborum iniurijs facere, medicosq; sanguinis diminutione initio adhibita, naturam imitari dicamus. Alijs in rebus multis naturam imitari oportet: concocta enim, non autem cruda, purgare: per vias maximè conuenientes ducere: à nobilioribus ad ignobiliores partes morborum vim conuertere: & quæ huius sunt generis alia facere eum decet, qui fidelis naturæ minister esse, haberiq; velit. Rectitudinem quoq; dextri & sinistri, custodire, in cucurbitulis affigendis, in frictionibus, in vinculis, in cauterijs, & similibus: imò in venæ sectione quoq; quando rectitudo lateris rectitudini venarum consentit. Consentit autem in valde multis, præsertim hepate superioribus partibus. Nam si pleurides sinistras, & dextrarum pulmonis partium morbos excipias, nihil puto, inuenies, quod rectitu-

naturã in
libus imi
ri, & quo
bdo, &
tando de
amus.

rectitudo
terum &
rectitudo
enarũ ubi
onsentiãt,
& ubi dis
ntiant.

rectitudines secū ipsas pugnantes faciat. Quod verò ad partes hepate inferiores attinet, de solo splene maxima est controuersia, quia nec cū sinistra nec cū dextra axillari cōsentit. Rē autem sinister, & reliqua sinistra vtrūq; cū axillari sinistra cōsentiunt, venę tamen sectio in dextra magis mihi placuerit. De dextris porro inferioribus nulla est dissensio, nam dextra interior semper est aperienda vena. Vbi tamen morbi constitutio venarum in cruribus sectionem postulauerit, dextris laborantibus, in dextro crure: sinistris, in sinistro vena secanda erit: hīc enim rectitudo lateris, cum rectitudine venarum consentit atq; conspirat. Itaq; vides, paucis admodum in morbis rectitudines pugnare, vt mirum videri nō debeat, quod Galenus præceptum, de rectitudine laterū seruāda, generale tradiderit.

Naturam igitur sæpe quidem, non tamen semper, excretiones & abscessus secundum rectum moliri, & cum molitur, non per vasa solū, sed etiam per incognitos nobis meatus humores pellere docuimus: in quo etiam excretionum genere dextri & sinistri rationem seruare possit, & in quibus non, ostendimus: naturam nos imitari venę sectione omnibus in locis, & morbis, non debere, imò nec posse, sed tamen in multis, & quibus etiam alijs remedijs, quomodo, & quādo eandem imitari, aut rectitudinem seruare oporteat, perspicuè, vt opinor, diximus: hoc quoque interim monstrato, neque naturam scilicet

Quæ 'ho
capite sin
demonstr

DE VENAE SECT.

excretionem suas in morborum initijs solitam facere, neq; nos sanguinis detractionem eo tempore adhibendo, naturæ opera sequi & imitari studere.

CAPVT VI.

De plenitudine.

lenitudo
in vires.

lenitudo
in vasa.

Libro primo, cap. 13. plenitudinem Græcōs limitati, in eam, quæ ad vires, & eam, quæ ad vasa, vel κατὰ τὸ ἰσχυρὰ dicitur, partiti sumus, & quomodo vtraq; species intelligenda sit breuibus monuimus. Sanguinis enim abundantia quoad vires, maior quidem est, quàm illæ ferre queant, idēq; grauantur, vasa tamen hic nondistenduntur. Nam eouſq; aucta non est, vt vasa impleat, & dispositionem periculorum maximorum plenā faciat, sed sic duntaxat sanguinis multitudo creuit, vt suo pondere naturam grauet, & ad actiones seſniores, minūſq; expeditam reddat. Altera verò plenitudinis species, quæ vasorum distensione continetur, ac definitur, in causis vires necessario debilitantibus, aut confirmantibus, numeranda non est, quia sanguinis multitudo, cum, & sine virium robore inueniri potest. Paulus Aegineta lib. 6. cap. 40. sic alteram ab altera ſecernit, vt priorem vires grauare, vasa verò nequaquam distendere, posteriorem autem quasi priori contrariam, vasa distendere, vires verò minimè grauare, tradat, sic enim scribit. Sanguinis redudatio duplex indicata est, vna quidem

quidem ad vires, etiam si venæ fartæ non videantur: quo in statu homines illicò imbecilles infirmiq; redduntur, cum natura onus, veluti sarcinam quandam sustinere nequeat. Altera verò ad ipsa, quæ sanguinem continent, receptacula, ipsa sanguinis transfusione speculata, etsi virtus citra molestiam id perferat. Innuit auctor hic plenitudini ad vasa vires ferendo idoneas adesse, id quod Galeno manifestè aduersatur. Quoniam enim non semper vires gratiare aut deijcere dicat, non tamen perpetuò in plenitudinis specie illa vires constare arbitrat. Quocirca posterior plenitudinis species subdividenda videtur, ut plenitudo ad vasa duplex sit, una cum virium robore, altera cum earundem imbecillitate coniuncta. Aut tertia species quædam constituenda, quæ pessima sit, quando nimirum & vasa sanguine nimio distenduntur, & naturæ robur simul infirmatur. Galenus in libro de plenitudine inter cætera contra Erasistratum hæc scribit: Aliqui enim, magis quam fuerint, sanguinei nonnunquam simul & robustiores effecti videntur: alij simul robustiores minúsque sanguinei. In priore sermonis huius membro tensiva plenitudo cum virium robore proponitur, ut si nihil prohibeat sanguinem & virium robur simul augeri, ut exemplo postea ostendit, si bonus gymnasta cum, qui multum pituitosi sanguinis ex defidia collegit, viribusque imbecillior est, robustum

Plenitudo
ad vasa non
semper cum
virium ro-
bore con-
iuncta est.

DE VENAE SECT.

simul & sanguine affluentem reddiderit. It-
circo inter duas has periodos scribit : Nam
quibus ambo (nempe sanguis & vires) simul
augentur , verè robur quoque dicitur augeri,
&c. Quòd autem plenitudo absque virium in-
cremento, vel cum illarum infirmitate quan-
doque reperiatur, ex his, eodem in loco perscri-
ptis, liquet. Quare cum nec sanguinis affluen-
tia, inquit, necessariò robur augeat, nec decre-
mento minuatur, hæc quoque negligentius di-
cta esse Erasistrato putandum est. Et paulò
pòst : Non enim cogit necessitas, vt vires, au-
cto sanguine, simul augeant. Et iterum: Non
tamen à sanguine vberiore necessaria est se-
quela: neque enim si largior is sit priore, homo
ex necessitate valentior est. Et mox : Quapro-
pter ex ijs, quæ diximus, liquet, actionum fir-
mitudinem robustarum virium proprium si-
mul atque inseparabile indicium esse : sangui-
nis verò incrementi neq; proprium, neq; insepa-
rabile. Cum dicit ex sanguinis abundantia non
necessariò consequi virium robur , satis in-
telligitur, virium robur cum multo sanguine,
siue cum ipsa plenitudine teniua, (de hac enim
sermo est, nam Erasistratus de altera ne memi-
nit quidem, vt Galenus testatur) coniungi pos-
se quidem, non tamen necessariò sequi, vt in quo
multus sit sanguis , in eo vires simul sint robu-
stæ , sicuti falsò sibi persuadebat Erasistratus,
qui robur virium à sanguinis incremento seiun-
gi non

gi non posse affirmabat: quod placitum probabile alioqui videri poterat, cum sanguis naturæ sit familiarissimus atq; gratissimus, corpûsque alat, & vires sustentet. Similiter quando ait Galenus, virium robur neque proprium, neq; inseparabile incrementi sanguinis indicium esse, non negat fieri vtriq; posse, vt validæ vires cum copioso sanguine iunctæ sint (hoc enim antè posuerat) sed non esse perpetuum, neque ex necessitate euenire: quia nec sanguinis multitudo, nec paucitas vires per se, aut necessario auget minuitue. Licet igitur tres plenitudinis species statuere, vnâ, quando sanguis paulò largior est, quàm vt vires ferendo sint, sine tamen vâso rum repletionem: alteram, quando maxima adest sanguinis abundantia, sed vnâ etiam virium firmitas: tertiam, cum vires valentes non sunt, vasa autem ipsa præ nimia contenti sanguinis copia in ruptionis periculû veniunt. Prima species minimum periculosa est, tertia periculosissima, media autem medio modo se habet.

Cæterum cum Erasistratus plenitudinis ad vires nullam mentionem fecerit (quomodo enim illius meminisset, si cum incremento sanguinis, virium robur semper crescere, & ab illo separari non posse existimabat?) quemadmodû Galenus eodem in libro non semel monet, hodie quoq; inueniuntur, qui nisi vasa distendantur, plenitudinem non effici, nec periculû vllum subesse morbi alicuius, dicant: malintq; Erasistratus

Erasistratus
crescent
e sanguine
virium sem
per robur
crescere e
xistimabat

Plenitudinis
species tres.

Erasistratus
plenitudinem
ad vires non
posuit.

DE VENAE SECT.

Quomodo
plenitudo
ad vires res
fit plenitudo
do nocetur,
tamen si
sanguis pa-
rum auctus
sit.

plenitudi-
nem ad vi-
res pericu-
lo non na-
re.

stratum, nihil, quàm Galenū, quidlibet, demon-
strantem sequi, huius contra illum rationibus
vel non lectis, vel non intellectis, aut saltē non
refutatis, ut nō nisi impudenter ac temerē eos fa-
cere dici possit. Plenitudinis quidem vocabulū
illud videtur deponere, ut plenitudo nō sit sine
distēctione vasorū: sed plenitudo magis & min⁹
admittit, vel Erasistrato ipso iudice, ideōq; ple-
nitudo dici potest, licet vasa non omnino disten-
dantur, si sanguinis plus insit, quàm antē, & quā
vires ferant. Vbi illud maximē est aduerren-
dum, non simpliciter plenitudinem appellari
illam, in qua vasa non distenduntur, sed plenu-
dinem ad vires, id est, virium respectu, quan-
do illæ se grauari sentiunt. Colligimus enim
sanguinem esse adauctum, vasa que pleniora ef-
fecta, vbi vires premi videmus, nullo alio affe-
ctu manifestē apparente, cum prius incommo-
di nihil sentirēt. Qui cœna vberiore fuerit vsus,
grauari se sentiet, ac se impletum dicet, ven-
trémq; tumentem habebit, quanuis impleri ad-
huc multo magis possit. Non magna quidem
in hac plenitudine, de qua nunc agimus, sangui-
nis abundantia subest, moderata tamen, virium
respectu, maior: quo sanē nomine minuenda
videtur, ne, cum iam vires grauet ac debilitet,
paulò post vincat, & hominem graui aliquo
morbo implicet. Falluntur enim plurimū, qui
nullū subesse in hac plenitudine periculum exi-
stimant, non aduercentes quæ Galenus in libro
de cu-

de curandi rat. per sang. missionem prodi-
dit. Igitur cum plenitudo, inquit ille, duplex sit,
& ea, quæ ad vires refertur, facile in putredi-
nem perueniat, atque etiam interdum in par-
tes quasdam ingruens, inibi tumores præter na-
turam excitet, &c. Cur enim tam in ea, quæ ad
vires, quàm in altera plenitudine, sanguinem
detrahendum mōnet, si homo ira affectus nihil
periclitatur? Aut igitur Galeni scripta refel-
lant (quod hæctenus non fecerunt, nec quando
facturi sint scio) & præcepta ipsi meliora inue-
niant, aut taceant necesse est. Quid, quòd in om-
ni tensua plenitudine calorem suffocari, & vi-
res debilitari perhibent, cum tamen non raro
fiat, ut ostensum est, ut sanguine pleni, iidem vi-
ribus validis sint præditi: fieri verò non potest,
ut si calor suffocetur, & putredo nascatur, vires
validæ perstent. Cur tanta sollicitudine atque
diligentia bonus ille noster Galenus, nunquam
satis laudatus, sanguinis mittendi scopos intue-
ns, an vnà cum sanguinis copia virium quo-
que robur insit peruestigat: & si quidem inest,
sanguinem vel ad animi deliquium vsque mi-
nuit? Atque hinc etiam illud, quòd supra do-
cuimus, colligitur, sanguinis multitudinem
cum virium imbecillitate nonnunquam copu-
lari. Etenim si in omni plenitudine vires es-
sent validæ, sicut docebat Erasistratus, non
quidem, an vires robustæ sint, ei, cui sangui-
nem minuere cogitamus, quærendum es-

Plenitudi-
nem ad va-
sa non sens.
per calorē
suffocare.

DE VENAE SECT.

Plenitudo
cum crudis
humoribus

set, sed potius, an sanguinis multum haberet: nam cū sanguinis abundantia virium firmitudo adesset. In libro de curandi rat. per sang. missio nem cap. 12. Galenus scribit: Vbi ergo multa euacuatione est opus, verū vires sunt imbecilliores, in his euacuationem partiri expedit: vti nimirum & me fecisse vidistis in ijs, quibus crudorum inerat humorum copia. Nam pauculo sanguine detracto, &c. Multa euacuatione opus esse intelligit, quia maximam plenitudinem supponit, in qua tamē vires sint imbecilliores propter humorum cruditatē in vniuersum corpus cum sanguine diffusam. Vbi enim talis est sanguis, id est, crudis humoribus refertus, vires constantes esse nequeunt. Magna ergo plenitudo euacuationem magnam faciendam indicat: virium autem imbecillitas euacuationē tantam vna vice factam non fert. Quomodo igitur succurrendū sic laborantibus? Sanguinis missio prorsus quidē prætermittenda non est, parci-
or tamen, sed reperita, adhibenda: sic enim & plenitudinē minui, & vires non deiici videmus. Plenitudo autem eiusmodi, ex victus intemperantia ferē comparatur, vt & in libro de venæ sectione, & in eo, qui de Plenitudine inscribitur, Galenus tradit, quod aliquibus *παράδοξον* videtur, quoniam intemperantes crudos tantūm humores, non sanguinis copiam colligere putant. Verū interdum bonum sanguinem, quandoque verō crudos humores, aliās vtrunq; simul accumulanti: inspicienda enim hīc sunt, ci-

borum qualitas, & eorundem, ac somni, balnei, exercitiorumq; ordo atq; tempus illis vsitatum. Exempla in nostris Germanis habemus infinita. Ac quemadmodū plenitudinū alia est sanguinea, alia pituitosa, alia biliosa, & alia melancholica, sic & crudis humoribus permista quædam, quæ peculiarem plenitudinis speciem nō constituit: nam qualitatis humorum respectu quatuor tantū species sunt: etenim crudi humores de pituitæ genere Galeno dicuntur. Quas enim iuprà posuimus plenitudinum species, numero tres, eæ non ad humorū qualitatem, sed ad quantitatem referuntur. Voces autem species, aut genera, aut modos, aut aliter, nihil sanè retulerit. Prauam verò illam plenitudinem, ex multis crudis humoribus sanguini permistis generitam, (quam ex intemperantia interdum fieri diximus) Galenus in libro de plenitudine cæteris pituitosis accenset: & in lib. *περί πλεονεξίας* eius generis plenitudinis constitutionem curandam proponit, vt paulò antè audiuius. In lib. enim de plenitudine: Enimverò crudū quoq; humorem, ait, vnum quoddā genus pituitæ in præfenti sermone constitui oportere compertū est: quando si diuersum ab illa posuerimus, ex tali etiā humore differētiā insuper ijs, quas nuper multitudinis diximus, adijcere est necesse. Etenim nisi crudus humor pituitæ nomine comprehenderetur, nouā plenitudinis speciem faceret, indicijq; proprijs cognoscēdā exhiberet: verū communibus pituitarum signis ferè subiicitur.

Plenitudi-
nis species
secundum
humorum
qualitates.

DE VENAE SECT.

CAPVT VII.

De Graeca locutione, ἢ μόνον ὁ.

INitio secundi nostri libri, cum multae occurrerent difficultates ob Galeni præceptū quoddam in libro de curandi ratione per sanguinis missionem capite 18. quo monet, ut in vterimalis sanguinem ex cruribus detrahamus: inquirendum diligenter duximus, quemnam vteri morbum supponeret in his, quæ hic ponentur, verbis: & quodnam esset missionis sanguinis genus, quod morbo illi curando adhiberet, reuulsio ne, an verò deriuatio: & num sectæ in cruribus venæ reuellendi vim haberent: hæc enim omnia consideratione digna videbantur. Porro Galeni locus sic habet: ταῖς γὰρ ἐπ' ἀγκῶν κινήσει, ἢ ἄλλο τι πρῶσει μοχλοῦν, ἰπὶ χεστὶ γὰρ ἰμμένης καθάρσει, ἀντισπᾶσαι τὸ αἷμα πρὸς τὰ τῷ σώματι ὑφέλκετα: ταῖς δ' ἀπὸ τῶν σκιλῶν, ἢ μόνον ἀντισπᾶσαι, ἀλλὰ καὶ προτρίπει ὑπάρχει τὰ καταμηνια: id est: Euacuationibus enim, quæ ex cubito fiunt, aliud quoddam est adiunctum malum, supprimunt enim menstruas purgationes, reuellentes sanguinem ad corporis superiora: quæ verò ex cruribus, non solum reuellere, sed etiam menses prouocare possunt. Cum autem facile animaduerneremus prouocationis mensium potius, quàm inflammationis (licet celeberrimi quidam alij medici secus sentiant) curationem tradi

tradi: simul etiam illud sumus affecti, reuulsio-
nem à Galeno non præscribi, sed deriuationem,
aut simplicem vacuationem. Reuulsio enim
mensures supprimit magis. Ex his porro tertium
quoque intelleximus, quod venæ in cruribus fa-
cta sectio reuellendi causa adhibita non sit, nec
adhiberi debeat, in morbis vteri scilicet, aut a-
liarum inferiorum partium. Quot verò, & qua-
les pro nostra sententia rationes habeamus, su-
pradiæti libri nostri caput primum, & libri ter-
tij pars maxima monstrat. Vt autem tam multis
ea de re ageremus, in causa fuit vna quidem ex
parte ipse Græcus contextus, qui nobis mani-
festè reclamabat: altera verò ex parte loca alia
Galenī aliquot, quibus cum hoc non bene con-
ueniebat. Ac videbam quidem si Græca sic ha-
buissem, quemadmodum in Latinis codicibus,
veteris præsertim interpretis, legimus, facilli-
mè controuersias omnes componi potuisse. La-
tina enim lectio castigatior videbatur. In eam
igitur sententiam abi, vt putarim quod affirma-
tiuè in Græcis codicibus de reuulsione per se-
ctionem venarum crurum proponitur hoc modò:
ὁ μόνον ἀντισπᾶσαι, negatiuè legendum esse, ac proin-
de negationem aliam, quæ intercideret, addendam
ad hunc modum: *ὁ μόνον ἢ ἀντισπᾶσαι*, id est, nō modo
non reuellere. Vt enim eleganter Latine dici-
mus, nō modò non, sic Græcè hoc loco legendum
videbatur, *ὁ μόνον ἢ*. Iuxta autem Græcæ orthogra-
phiæ leges, cum post aduerbiū *ἢ*, alia vox non à

DE VENAE SECT.

consonante, sed à vocali incipiens sequitur, nō
 δ, sed ε scribitur: quòd si vocalis aspirata fuerit,
 * in x mutatur. Legendum itaq; hoc loco, & sup-
 plendum vt diximus, quemadmodum sanè supe-
 rioribus libris copiosè ostendimus. Nec mirum
 videri debet, vnā voculā hīc intercidisse, cum
 alibi, in hoc etiam libro *περὶ φλεβοτομίας* integri
 versus desiderentur.

Caterū an locutio hæc, ε μόνον δ, Græcis scri-
 ptoribus, Galenóq; in primis vsitata fuerit, que-
 rat fortasse quispiam. Ne igitur nouā phrasim
 fabricare videamur, Galeno vsitatam fuisse (&
 hoc nobis sufficiet) iam iam ostensuri sumus. Si
 enim ex illius libris exempla depromantur, li-
 cet inter Græcos alius nemo sic locutus esset,
 castigatio nostra nihilominus bene confirmata
 erit. Etenim si in Galeno toto nullum huius lo-
 cutionis exemplum inueniretur, castigatio iam
 dicta, vt quæ ab vsitata loquendi consuetudine
 procul abesset, reijci paucis posset. In libro igitur
περὶ φλεβοτομίας πρὸς Ἑρατιστρατεῖς τὸ ἐν Ρώμῃ, Gale-
 nus sic scribit: ἐφ' οἷς ἤδη τινὲς ε μόνον ἐκ ἐπαινεῖσι τῆς περι-
 τῆς ἐπιμελείας, ἀλλὰ καὶ φέγουσι. Et in fine eiusdē libri
 iterum sic: ἐγὼ γὰρ ἐπιδείξω κατὰ τὸν ἐξῆς λόγον, ε μόνον
 ἅπαντας ἡ δεομένους φλεβοτομίας, ἀλλ' εὐδὲ τὲς πληθωρικὰς αὐ-
 τὰς. Et libro tertio de vsu partium cap. 5. ait: ε μόν-
 νον ε δυνάμει βαδίζειν ἀσφαλῶς ετοιγε, &c. Item lib. 12
 methodi medendi cap. 8. ad hunc modum: ε μόνον
 γὰρ ἐκ ἑστῆς διψώδεσσιν κρομμύαν, ἀλλ' εὐδὲ διψῶσα τὴν ἀρχήν.
 In libro de animi morbis cognoscendis & cu-
 randis:

randis : τοῦτον γὰρ τις ἐλόμενος βίον ἑμόνον ἐκ ἀληθείας,
ἀλλὰ καὶ κακίαν ὅλῳ ἔξ ἀνάγκης ἔχει. Sic in fine libri de
formatione fœtus: ἑμόνον ἐκ ἔσαν σόφῳ, ἀλλὰ καὶ παντὰ
πασιναλογον. Est itaq; plusquàm manifestum, lo-
cutionem non esse inusitatā : cum autem vsitata
fit, & rationes complures postulent vt & sic le-
gatur, & intelligatur, castigatio nostra non mo-
dò non absona, verumeriam vtilissima censi
debet, vtpote qua difficultates, & controuersię
multę tolluntur.

CAPVT VIII.

*De ostiolis, quę Amatus Lusitanus
in vena sine pari se vidisse scribit.*

Libro superiore secundo, cap. 4. Amati Lu-
sitani sententiam de venę sectione in pleu-
ritide, de ostiolis orificij venę sine pari, deq; ve-
nis quibusdam à Vesalio omisis refellens, ra-
tionibus meo Marte inuentis innixus ostendi,
bonum illum scriptorē fabulas, ne dicam men-
dacia, pro admirandis quibusdam in re anato-
mica obseruationibus tradidisse. Nec me fefel-
lit mea opinio, dum existimaui nihil vnquā ab
illo visum fuisse tale, licet asseueranter affirma-
rit. Vidi enim postea (prius nanque non viderā
aliās minus laborassem fabellis illis exploden-
dis) quę Gabriel Falloppius in anatomicis ob-
seruationibus suis scripserat: item ea, quę Vesa-
lius, dum Falloppio responderet, contra Amati

G s

sententiam edidit. Duo etenim scriptores hi luculenter ostendunt, nihil præter vana somnia à Lusitano fuisse scripta. Nam Falloppius de vena sine pari sic tradit: In vena sine pari plurima adnotaui, quæ (vt mihi videtur) ab alijs aut falsò erant addita, aut negligentia non leui prætermissa. Addita quidem hæc erant: nam Amarus medicus Lusitanus (vt ab ipso incipiam) in prima curationum medicinalium centuria, in scholijs curationis quinquagesimæ primæ, comprobare volens in pleuritide eiusdem lateris affecti venam in cubito secandam esse, asserit, quòd in principio ventæ istius sine pari adsunt membranulæ, seu ostiola, vel opercula dicta, qualia in orificijs vasorum cordis apparent, quæ ingressum sanguini concedunt, egressum verò in cauam venam minimè. Vnde sequitur quòd secta vena in cubito quantumuis euacuet cauam, nil tamen sanguinis educit à vena sine pari: quoniam ostiola illa regurgitantem sanguinem in cauam egredi impediunt. Testimonia partim viua, & partim neci subiecta adiungit. Nam testatur hoc sibi ostensum fuisse à Ioanne Baptista Cannano nobili anatomico: atque in duodecim dissectis humanis, & totidem alijs brutorum cadaueribus idem penitus fuisse compertum. Vellem, mi Petre, quòd Ioannis Baptistæ Cannani integerrimos mores, atque solidam doctrinam optimè, vt ego facio, cognosceres: quoniam

niam

niam hominem ad quamlibet aliam operam
potius quàm ad fingendas fabulas aptum esse
iudicares. Neque credas hoc dogma ab ipso
vnquam (nisi vt, fortasse per iocum, aliquot,
qui cum Amato adessent, deluderet) esse pro-
ditum. Nam reuera opercula hæc non reperiun-
tur in hominibus, nec etiam in brutis, quæ
ego secui. Neque ita ineptus est Cannanus,
vt secando patentem atque amplam venæ sine
pari in exordio cavitatem optime conspice-
re non potuerit. Quare ego in Amatum, vi-
rum alioqui doctum, potius culpam huius
criminis reijcerem, quoniam non ita rectè o-
mnia, quæ ad anatomen pertinent, aut vide-
rit, aut intellexerit, vt rectè sunt à Canna-
no explicata.

Vesalius autē sic habet: Num Cannanus me
cum ita iocatus sit, atq; ipsum cum parum mihi
æquo Amato, alijsq; aliquot per risum egisse
tibi persuades, nescio. Ratisbonæ enim cum
D. Franciscum Estensem ægrum cum ipso inui-
ferem, is mihi retulit, se in venæ coniuge caren-
tis initio, & item in venarum renes aduentium,
& in sectionum venæ iuxta elatiorē sacri ossis
sedem occurrentium orificijs membranas eius-
modi obseruare, quales in venæ arterialis, &
magne arteriæ occurrūt principijs: hæc q; fangi-
nis refluxui obstare asseruit. Vnde etiā mihi hęc
ocasio offerebatur, vt rem, nū ita sese haberet,
mox sectione expenderem. Cūq; Amatum in-

DE VENAE SECT.

super in Cannani comperirem esse sententia, il-
lūmq; ex huius iudicio pendere legerem, fini ca-
pitis illius, quo, quī natura venarū robori in di-
stributione prospexit, persequor, satis dilucidē
addidi, quidnā de eiusmodi membranis veniat
statuendum. Has nanq; non reperi, verū venæ
corporis in ipsis orificijs quandam obseruavi
notatu dignam crassitiem, & roboris nomine
(perinde ac in ventriculi orificijs cernimus) fa-
ctam extuberationem, quam membranarū vice
inspectoribus occurrisse scripsi. Mox autē ad-
dit: Cæterū vt venæ pari carentis orificij na-
turam sedulò perscrutatus sum, sic quoq; Amati
occasione quis coalitus, quæue vnio venis co-
stas perreptantibus, cum venæ illius ramulis
esset indagandum duxi, quæ à vena in axillam
prolapsura exteriori thoracis sedi, potissimū
verò ipsius cuti, musculorūmq; hīc consistentiū,
exteriori superficiei aliquousq; exporrigitur,
& cum suis socijs eleganter in meis scriptis ex-
plicatur. Amatus nanque internarum venarum
cum externis vnionē proponit, quæ à me nun-
quam sectione est animaduersa: & quam, vena-
rum per tubos inflatione, in dissectionibus ob-
uiam reddi, ac à natura ad lateralis morbi cu-
rationem institutam asserit. Verū mox depre-
hendi, illum fratris mei, piæ memoriæ, aucto-
ritate (vri is mihi præsens enarrauit) abuti, &
venas ex thoracis cauitate per costarum inter-
ualla excidentes, & ad musculos, qui thoraci
passim

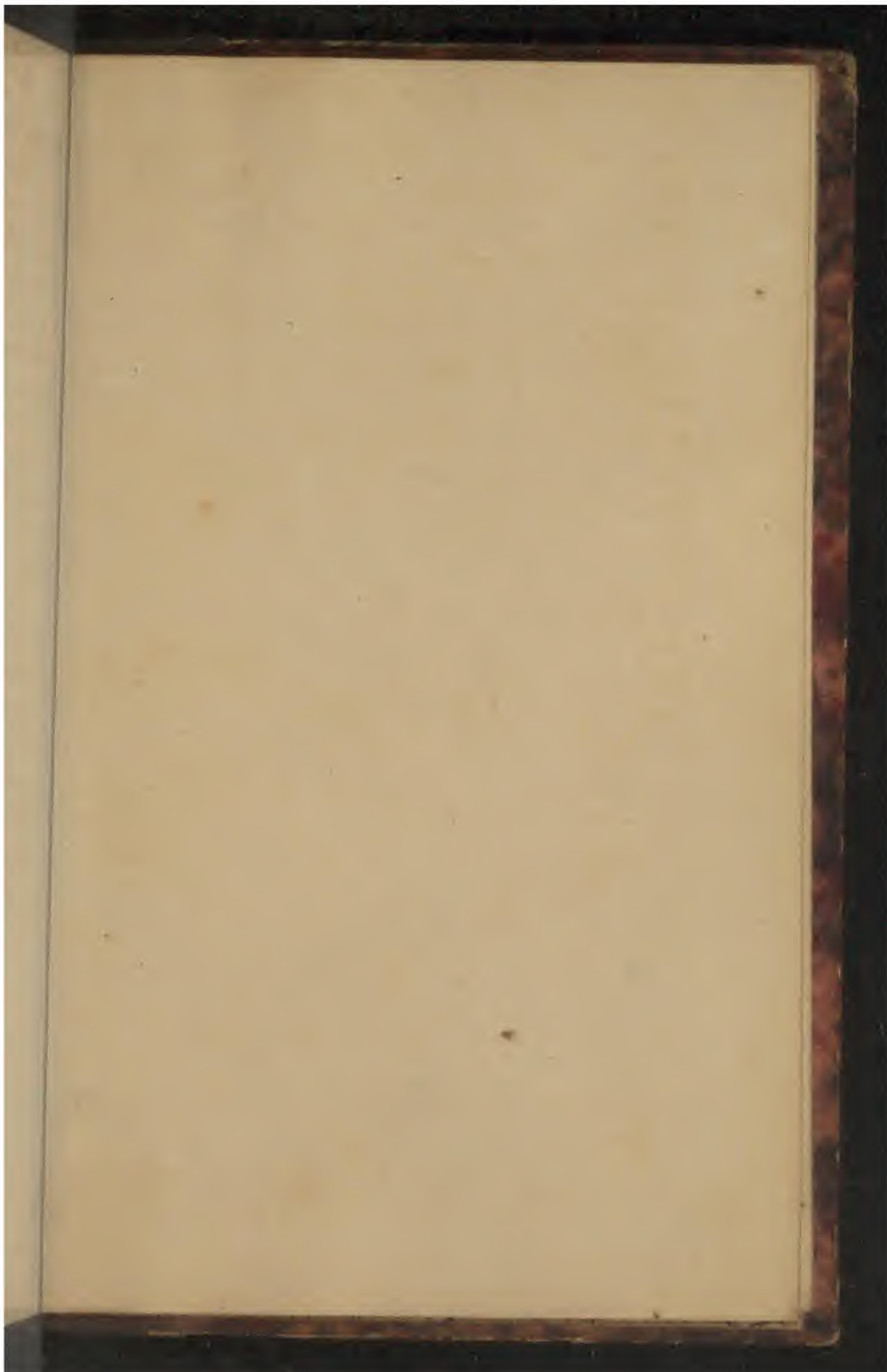
passim internuntur, digestas, perperam ipsi illarum propaginum loco haberi, quæ altiora profundioræue corporis ab illa vena non subeunt, quam circa axillam exoriri nouimus. Ac proinde cum hic integram in meis libris rerum scirem esse historiam, & illud vnionis commentum potius irridendum, quàm indicandum ducerem, huius non memini. Cæterùm ne tu gloriæ, quam effictam hanc, & eumentitam, lateralis morbi causa, vnionem suo inuentori parare arbitraris, non esses vnà particeps, haud secus orationem hic modò instruis, quàm si obseruares venas exteriora thoracis perreptantes numerosè in thoracis cauitatem subire & distribui mirificè costarum interuallis, in quibus id accidit, serio, ac magno veluti studio abs te enumeratis. hæc Vesalius. Ex his omnibus facile est intelligere, quantopere falsus sit Amatus, aliòue fefellerit, de membranis, vel ostiolis illis (quæ sibi finxerat, vel à Cannano malè didicerat) tam vana tradens. Quàm parum etiam æquus Vesalio fuerit, & quàm futilem curandæ pleuritidis rationē excogitauerit, cùm ea, quæ nos suprà tradidimus, tum quæ Vesalius pro se ipso affert, abundè declarant. Rectè igitur Lusitanum in insulas relegauimus, ne nostris hominibus fabulosa sua anatome imponat: nèue eos lateris morbo laborantes curandi prætextu iugulet. Quàm vellem vt tardiores essemus ad edendum, præsertim vbi de rebus agis

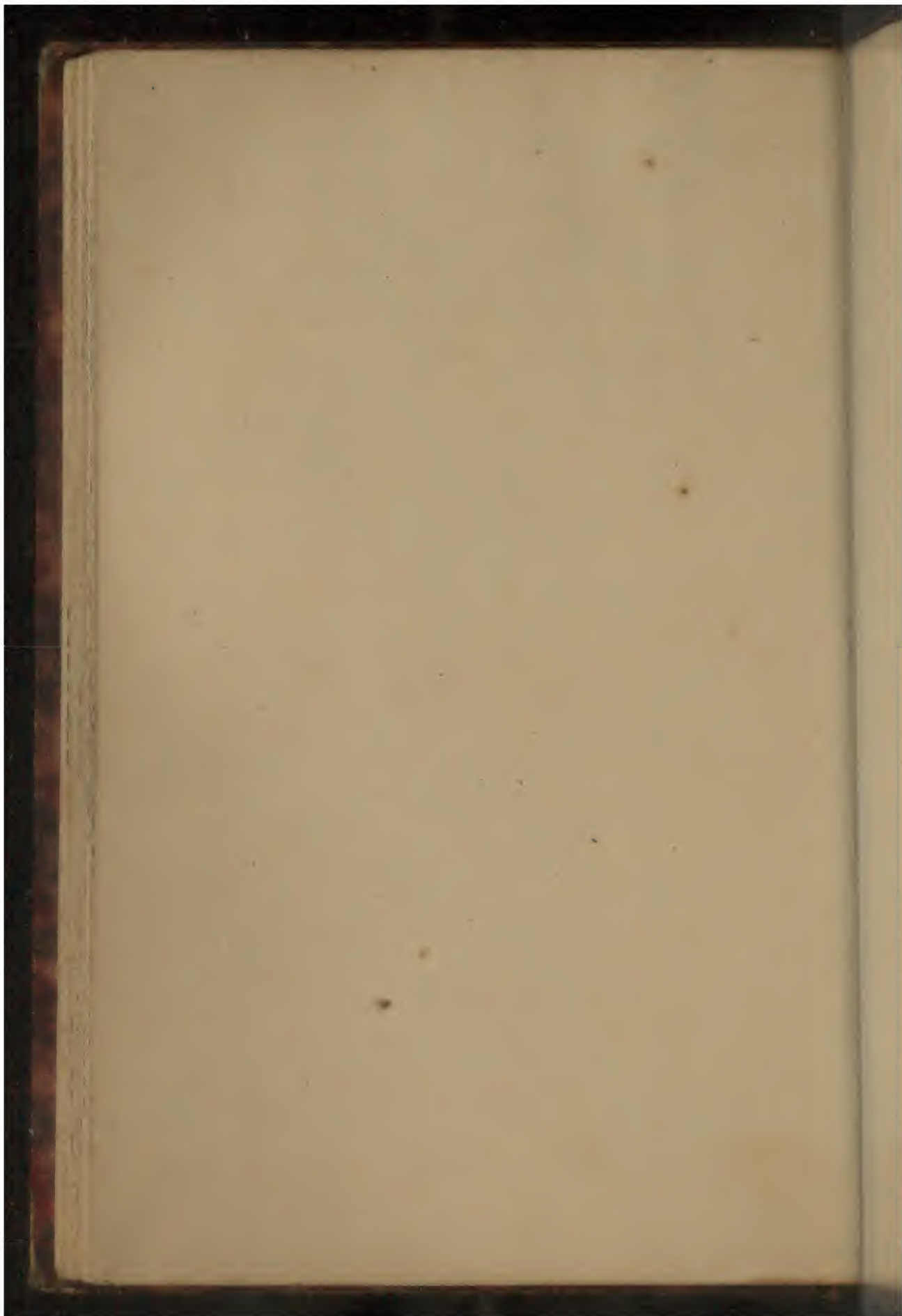
DE VENAE SECT.

tur momenti non levis, ne pro maturis perfectisque foetibus, putidos abortus emitteremus: Verum peccamus hac in re saepe multumque: scripta enim nostra iusto tempore non supprimimus, non castigamus, nec amicorum consilia & iudicia quarimus, aut audimus. Sed quid hinc postea sequitur? dolor, pudor, & sera poenitentia, quod ad authores ipsos attinet. Lectores autem si consideremus, sane illi doctrinam hauriunt non bonam, imò perniciosam. Sed hæc obiter. In Vesalii verbis nunc recitatis, vnum est, quod mihi planè non satisfacit, Amati enim sententiam de venis per pectus repentibus non satis intellexit, ideoque minus rectè illum refellit: non tamen ob id Amati ratio melior est. Non loquitur Amatus de venis illis, quæ ex axillaribus ortæ exteriori thoracis sedi, potissimumque cuti, atque externæ musculorum superficiei ramos porrigunt, sed de illis potius, quæ vtrinque sub pectoris osse descendentes, ramulos ad costarum intervalla mittunt, quorum extrema cum venæ sine pari extremis iunguntur, et uniuntur. Vesalii quoque & scriptis, & tabulis, & figuris omnibus attestantibus. Proponitque Amatus non internarum venarum cum externis unionem, sed internarum cum internis, atque sic illius ratiocinatio multo minus absurda est, licet inualida prorsus, ut libro secundo dilucidè à nobis demonstratum putamus. Observanda enim sunt in Amati verbis hæc omnia: quòd dicat

cat venas illas nasci prope iugulum, inter axillarem & cephalicam, quódq; ramos cum venæ sine pari ramis coniungant. Verba illius hæc sunt, dum causæ venæ portionem superiores corde partes petentem describit: Rectaq; ad iugulum fertur, in multas diuisa partes, sed ad propositum facientes, in axillarem & cephalicam. Inter quas duas venas prope iugulum ab utroque latere vena quædam media est, ex axillari ferè enascens, quæ inde obrepens in multas finditur venulas, quæ in vniuersum cum venulis & ramusculis venæ sine pari copulantur, quæ, vt diximus, octo inferiores costas alit, hæc ille. Cum dicit enasci venas istas ferè ex axillari bus, indicat non esse axillarium propagines, sed ortum illarum propius ad axillariū, quàm cephalicarum, siue humerariarum radices accedere. Quas autem Vesalius describit, nec prope iugulum sunt, nec interiora petunt, nec vnionē cum agyzi extremis constituunt: sunt enim illæ, quas in sua fabrica P. signauit, quas autem Amatus intelligit, in eadem fabrica L. caractere norantur.

F I N I S.





6736



